

nous aimerions connaître la nature de vos problèmes.

**Le commissaire Johnson:** Je vais d'abord répondre à votre hypothèse et ensuite à votre question. Dans votre hypothèse vous soutenez que si nous avions la télévision par câble nous pourrions fermer tous les postes émettant des ondes hertziennes.

**Le sénateur Prowse:** Eh bien, ce n'est pas tout à fait...

**Le commissaire Johnson:** Je ne suis pas sûr que les choses puissent se passer ainsi. A tout le moins, il devrait y avoir une longue période de transition pendant l'installation du câble. De plus, cependant, on a dit que ceux qui vivent dans des régions peu peuplées n'ont guère d'autre moyen de recevoir un service de télévision en raison des implications économiques de l'installation du câble. C'est un problème qu'ont aussi rencontré les États-Unis pour l'installation du téléphone dans les régions rurales et nous avons dû, en fin de compte, faire appel aux subventions du gouvernement fédéral.

Le problème de base, est que, à l'heure actuelle du moins, la plupart des émissions ont été conçues par et pour la télévision transmise par ondes hertziennes. Très peu et même aucune émission ou émission d'importance ne sont mises au programme des compagnies de télévision par câble. Si bien que si l'on fermait à l'heure actuelle les postes employant les ondes hertziennes, vous ne trouveriez que très peu de choses à faire passer à la télévision par câble. On a soulevé le problème aux États-Unis alors que l'on demandait de plus hautes fréquences pour la radio mobile au sol, les fréquences utilisées par les taxis et les voitures de police et toute utilisation du même genre.

On a constaté qu'à moins que l'on ne ferme les postes émettant des ondes hertziennes, il ne resterait que très peu de fréquences. Je ne suis pas certain que votre hypothèse demandait une aussi longue analyse mais j'ai pensé que je devais la faire.

**Le sénateur Prowse:** Je vous en remercie.

**Le commissaire Johnson:** De plus, vous m'avez demandé pourquoi l'emploi du câble est bloqué. Le cas de la télévision par câble était considéré, à l'origine, aux États-Unis, comme un conflit d'intérêts entre les diffuseurs, d'une part, et les opérateurs de télévision par câble, d'autre part.

Les compagnies de téléphone la percevaient comme un concurrent possible. Les diffuseurs la percevaient comme un concurrent en puissance et aucun ne tenait à parler des avantages possibles de la télévision par câble pour le pays—non seulement en tant que moyen de distribuer la télévision par câble mais aussi

comme un moyen permettant d'atteindre les ordinateurs, la télévision en circuit fermé, la transmission à la maison de journaux ou autres documents, etc...

Comme d'autres percevaient l'avènement de la télévision par câble comme menant à un conflit entre les diffuseurs et les gens du câble la FCC l'a compris dans le même sens et en a conçu la réglementation comme une protection à accorder au diffuseur plutôt que de s'attacher à analyser les problèmes du câble aussi bien que les possibilités qu'il offrait au consommateur.

**Le sénateur Prowse:** Pourquoi protégerait-on les diffuseurs? On ne protège pas les mineurs employés dans les mines de charbon, on ne protège pas l'homme d'affaires du coin qui perd son commerce, aussi pourquoi voudriez-vous protéger le diffuseur, parce qu'il a eu une bonne petite affaire pendant un bon bout de temps?

**Le commissaire Johnson:** Parce que les diffuseurs exercent un pouvoir considérable.

**Le sénateur Prowse:** En d'autres termes, ce sont les implications pratiques entre l'organisation du pouvoir et l'organisation politique et leur dépendance mutuelle qui incite les institutions gouvernementales à utiliser les mêmes méthodes impitoyables que celles que le marché emploierait envers un système périmé de production industrielle dans tout autre domaine de l'économie?

**Le commissaire Johnson:** C'est ce que je pense, oui.

Je tiens à répéter ce que j'ai dit plus tôt, à savoir que le système de transmission par ondes hertziennes a des avantages pour ceux qui vivent dans des régions éloignées.

**Le sénateur Prowse:** D'accord. Prenons le système de transmission par ondes hertziennes et le système de télévision par câble et examinons-les ensemble.

Pensez-vous que si, durant une semaine, dans la région des États-Unis où l'écoute est la meilleure, où vous pouvez capter trois réseaux plus l'UHF que si vous tombez sur une bonne émission par semaine, vous serez chanceux? Vous excluez les émissions d'information de cette discussion.

**Le commissaire Johnson:** Eh bien, c'est peut-être un peu dur mais je ne diffère pas tellement d'opinion avec vous quant à votre conclusion. Charles Sopkin qui a écrit «*Seven Glorious Days, seven fun filled nights*» après avoir regardé les 10 chaînes de la ville de New York durant une semaine qui a été bien fatigante pour ses yeux, a conclu que lorsqu'il avait commencé, il pensait que le nombre de mauvaises émissions par rapport aux bonnes serait de l'ordre de trois pour une, et