

[Text]

Regarding the matter of overlapping terms, that is something that does not exist. It may well be something you as Members of Parliament would want to consider as part of the five-year review process. It may well be that over a period of time you effectively achieve overlapping terms as various members are appointed and resign early, as the case may be, but right now there is no statutory provision for overlapping terms. Theoretically you could have a brand-new committee on December 1 of this year, totally inexperienced in these matters.

Mr. Lee: Right, wonderful.

The Chairman: Mr. Atkey, I might say you know the review calls for referral to a committee, so we do not know whether it is this committee or not. But we fully suspect it is, and we have budgeted for it and we are ready.

Mr. Brewin (Victoria): First let me go to the very specific subject of polygraph testing. I read the sections in your report and I wonder if you can tell us what developments, if any, there have been since the report was prepared.

Mr. Atkey: The primary development is that this committee remains totally opposed and firm in its opposition to the use of polygraph, both as a recruitment technique within the service as a matter of employee-employer relations within the service and even in dealing with potential targets or others the service might come in contact with. We believe the polygraph to be unreliable and in fact a dangerous instrument in our society. We have seen no research from the United States or Great Britain or this country that would convince us otherwise. We remain to be convinced, and we find ourselves at odds here both with the service and the government.

Mr. Brewin: Has there been any change of policy by the service since your report, or are they continuing to use polygraph testing?

• 1140

Mr. Atkey: I believe not.

Mr. Brewin: Can you tell us anything that has come to your information about the interdepartmental committee on security and intelligence and its response to the consultant's report, which you, I suppose, have euphemistically "dumped all over" in your report?

Mr. Atkey: I do not have up-to-date information. Perhaps I might consult for just a minute.

Nothing further has happened vis-à-vis the interdepartmental committee. I understand the current practice within the service is that they use it for recruits but not for their own existing personnel.

Mr. Brewin: And you are, if I can editorialize, forcefully opposed to that use by CSIS.

[Translation]

Pour ce qui est du chevauchement des mandats, cela n'est pas prévu. Cela pourrait être un sujet que vous pourriez peut-être aborder dans le cadre du processus d'examen quinquennal. Il se pourrait fort bien qu'on en arrive peu à peu à un chevauchement des mandats des membres du Comité, au cas où certains démissionneraient avant la fin de leur mandat, mais à l'heure actuelle aucune disposition législative ne prévoit le chevauchement des mandats. Théoriquement, on pourrait avoir un comité tout nouveau le 1^{er} décembre de cette année, un comité qui n'aurait aucune expérience de ces questions.

M. Lee: Eh bien, c'est merveilleux.

Le président: Monsieur Atkey, vous savez que le processus d'examen prévoit le renvoi devant un comité, nous ne savons pas s'il s'agit de ce comité ou non. Mais nous le pensons et nous avons prévu un budget à cet effet; nous sommes donc prêts.

M. Brewin (Victoria): Tout d'abord, je voudrais parler d'un sujet bien précis, celui du détecteur de mensonges. J'ai lu les parties de votre rapport qui traitent ce sujet et je me demande si vous pourriez nous dire s'il se passe quelque chose de nouveau depuis ce dernier rapport.

M. Atkey: Le principal fait nouveau est que notre Comité est tout à fait opposé à l'utilisation du détecteur de mensonges, que ce soit à titre de technique de recrutement au sien du service, d'instrument d'appréciation dans les relations employeur-employé au sein du service ou à l'égard des personnes auxquelles le service pourrait s'intéresser. Nous pensons que le détecteur de mensonges n'est pas fiable et qu'il est même un instrument dangereux pour notre société. Nous avons examiné les études faites aux États-Unis et en Angleterre ainsi qu'au Canada et aucune nous a prouvé le contraire. Rien ne nous a convaincus de l'utilité de cet appareil, en quoi nous sommes en désaccord avec le service et avec le gouvernement.

M. Brewin: Le service a-t-il modifié sa politique depuis votre rapport ou continue-t-il à utiliser le détecteur de mensonges?

M. Atkey: Je pense que non.

M. Brewin: Pouvez-vous nous parler du comité interministériel sur la sécurité et le renseignement et sa réaction au rapport du consultant que vous avez, je suppose, massacré dans votre rapport?

M. Atkey: Je n'ai pas d'information récente à ce sujet. Peut-être pourrais-je consulter un de mes collègues.

Je n'ai rien d'autre à ajouter concernant le comité interministériel. Je pense que le service utilise cet appareil actuellement pour les nouvelles recrues mais non pour le personnel en place.

M. Brewin: Et vous êtes, si je peux vous paraphraser, fermement opposé à ce que le SCRS l'utilise.