

[Text]

working at it. I have a feeling that there are elements in the Canadian Labour Congress who are not happy about the present regulatory procedures and machinery. I think there is a lot of people interested if they had a place to go, and here is where they could meet. You would have the enabling clauses; you would have the impact of the regulations, which we are doing now, and then you have things like the Social Insurance number. These are distinct issues, but our terms of reference hopefully would be wide enough to make that kind of inquiry. I have a strong conviction that the government itself would not object. Objection, if any, would come from those people in the civil service levels who would like to see that any study which was made by the Economic Council or the Privy Council was diluted and narrowed and did not meet the kind of objectives which we would have for us.

Senator Godfrey: Just to get it clear in my own mind, what you are proposing is that we look into the whole question of the process.

The Joint Chairman (Mr. Baldwin): That is right, yes.

Senator Godfrey: That is right. There is one other idea. For example, why should not the departments, while legislation is going through the legislative process, prepare the regulations that they are proposing and have them ready and when it goes to Committee, as is done on some occasions—I think they did with the immigration bill—why should they not say these are the regulations we propose to pass under the bill, so you can look at them both at the same time and then you are in a better position to understand the implications of the enabling power and what they are intending to do, and even understand the principle of the bill and how it is going to operate better. I am just throwing this out as one of the kind of things that we might look at and possibly recommend.

The Joint Chairman (Mr. Baldwin): Senator Riley.

Senator Riley: The trouble with making available the proposed regulations is that they are constantly making new regulations which adjust to changing conditions and one of the big problems is that occasionally they make regulations which are beyond the power given to them in the enabling Section of the act. We were discussing at the last meeting the question of bringing in the ministers or the draftsmen of the bills that contained this enabling power—a section enabling to make regulations; would it not be better if we could get all new regulations, before they are gazetted, before this Committee? Once those regulations are gazetted, the bureaucrats get their backs up and they try, through every device, to bypass this Committee. I think as each new regulation or set of regulations is proposed, before they are gazetted this Committee should have an opportunity to examine them, and if we find that they are ultra vires the section we could forestall many of them.

• 1130

Mr. Béchard: You would have to change the law to do that, I think.

[Translation]

comité d'étudier cette question. J'ai également l'impression que certains éléments du Congrès du travail du Canada ne sont pas satisfaits des procédures et mécanismes actuels de réglementation. Voilà donc des gens intéressés qui gagneraient à se rencontrer. Nous devons donc examiner les dispositions habilitantes, les conséquences des règlements, ce que nous sommes actuellement en train de faire, ainsi que certaines questions très précises comme celles des numéros d'assurance sociale. Ce sont des questions bien distinctes, mais nous espérons que nos compétences seront suffisamment élargies pour que nous puissions mener ce genre d'enquête. Je suis fermement convaincu que le gouvernement lui-même ne fera pas d'objection. S'il y avait des objections, je suis sûr qu'elles émaneraient de certains fonctionnaires désireux de mettre une sourdine aux études effectuées par le Conseil économique ou le Conseil privé.

Le sénateur Godfrey: Récapitulons: vous voulez que nous nous chargions de l'étude de tout le processus.

Le coprésident (M. Baldwin): C'est exact.

Le sénateur Godfrey: C'est exact. Voilà une autre suggestion. Par exemple, au cours du processus législatif, ne pourrait-on pas demander aux ministères de rédiger les règlements qu'ils proposent? Ainsi, lorsque ces derniers seraient déposés devant le Comité, comme cela arrive quelque fois en un mot, je crois que cela a été le cas pour le projet de loi de l'immigration, les membres du Comité auraient l'occasion d'étudier les règlements proposés dans le cadre d'un projet de loi, et seraient mieux à même de comprendre les conséquences de la disposition habilitante d'une part, et le principe et le fonctionnement du projet de loi proprement dit, d'autre part. Nous pourrions peut être recommander cela.

Le coprésident (M. Baldwin): Sénateur Riley.

Le sénateur Riley: Le dépôt des règlements proposés pose le problème suivant: des nouveaux règlements sont constamment établis en fonction de l'évolution de la situation, et il arrive parfois que les règlements établis dépassent les pouvoirs que confère la disposition habilitante de la loi. Lors de notre dernière séance, nous avons proposé de convoquer les ministres ou les rédacteurs responsables de l'élaboration des projets de loi comportant une disposition autorisant l'établissement de règlements. Ne vaudrait-il mieux pas que ce comité soit saisi de tous les nouveaux règlements, avant qu'ils ne paraissent dans la gazette? A partir du moment où ces règlements figurent dans la gazette, les fonctionnaires font tout ce qu'ils peuvent pour outre-passer le mandat de ce comité. Si tous les nouveaux règlements étaient déposés devant ce comité avant d'être inscrits dans la gazette, nous aurions ainsi la possibilité de les étudier et de nous y opposer si nous les jugons anti-constitutionnels.

M. Béchard: Je crois qu'avant de faire cela, il faudrait d'abord modifier la loi.