

[Text]

• 1700

Mr. Edge: Before I ask Mr. Brooks, the Associate Vice-Chairman of the Board to join me, I think you are comparing, are you not, a forecast made in the Northern Pipeline report with the present report . . .

Mr. McKinley: Yes.

Mr. Edge: . . . and I think, Mr. Brooks, you may recall that this referred to some of the change in thermal generation in Quebec.

The Chairman: Mr. Brooks, would you come to a microphone, please.

Mr. Edge: We have so many complex reports but I do remember that this issue came up, quite clearly. Our electrical forecast was revised downwards in the new one compared with the Northern Pipeline. I thought it was probably linked to the different mix of generation of the electricity, including thermal, I think, with some major change in Quebec. Do you recall that, Mr. Brooks?

The Chairman: Mr. Brooks.

Mr. R. F. Brooks, Associate Vice-Chairman, National Energy Board: Thank you, Mr. Chairman.

Are you referring, Mr. McKinley, to the chart on page 96 of the so-called September report?

Mr. McKinley: Not exactly, in that particular question.

Mr. Edge: But I think he is saying that our new forecast is lower than the Northern Pipeline forecast—for electricity.

Mr. McKinley: Why is that? That is what I am asking.

Mr. Brooks: The growth rate, you are quite correct, is lower in this September 1978 report and it reflects, obviously, a change in the forecast, a change in the outlook as we now see it. I think we are all aware that the electric utilities have been for many years forecasting growth at about 7 per cent per year, and that a doubling in demand every 10 years was taken almost for granted. Whereas now we have seen the effect of conservation; and that is what we believe is part of the reason. Furthermore, of course, the cost of generation, using the primary fuels, fossil fuels, has leaped tremendously in the last several years.

It would appear that a combination of these two factors means that one has to take a very careful look at this doubling-every-10 years approach to electricity usage in this country. We have reduced the rate of growth in this report by a small amount—the effect shows quite clearly when one extends it out over 10 and 20 years; but it is still a forecast.

I do not think there are any other major factors apart from those I have mentioned, Mr. McKinley.

Mr. McKinley: Yes, I see in this chart on page 96 that, in 1985, you anticipate that 31.5 per cent of the energy demand will be made up of hydro and nuclear electricity, and by 1995,

[Translation]

M. Edge: Avant de répondre, je vais demander à M. Brooks, vice-président associé de l'Office, de venir nous rejoindre ici. Je crois que vous comparez, n'est-ce pas, une précision faite dans le rapport sur le pipe-line du Nord avec le rapport actuel . . .

M. McKinley: Oui.

M. Edge: . . . et je crois, monsieur Brooks, que vous vous souviendrez sans doute qu'il s'agissait d'une modification quelconque de la production thermo-électrique au Québec.

Le président: Monsieur Brooks, veuillez vous approcher d'un microphone.

M. Edge: Nous avons beaucoup de rapports très complexes mais je me souviens bien que cette question a été discutée. Nos nouvelles prévisions en matière d'électricité ont fait l'objet d'une révision en baisse par rapport à celles qui figurent dans le rapport sur le pipe-line du Nord. Je crois que cela est relié à un ensemble de sources différentes de production d'électricité y compris la production d'énergie thermo-électrique, en plus d'une modification majeure au Québec. vous le rappelez-vous, monsieur Brooks?

Le président: Monsieur Brooks.

M. R. F. Brooks (vice-président associé, office national de l'énergie): Merci, monsieur le président.

Parlez-vous, monsieur McKinley, du graphique qui se trouve à la page 96 du rapport de septembre?

M. McKinley: Pas précisément, pas dans cette question particulière.

M. Edge: Mais je crois qu'il dit que nos nouvelles prévisions en matière d'électricité sont inférieures à celles qui figurent dans le rapport sur le pipe-line du Nord.

M. McKinley: Pourquoi? C'est cela que je voudrais savoir.

M. Brooks: Vous avez raison, le taux de croissance prévu dans le rapport de septembre 1978 est inférieur et cela reflète évidemment une modification de nos prévisions, un changement de la perspective telle que nous l'envisageons. Je crois que nous savons tous que les services publics d'électricité prévoient une croissance annuelle d'environ 7 p. 100 et qu'on prenait presque pour acquis que la demande doublerait tous les 10 ans. Or, nous commençons maintenant à voir l'effet des mesures de conservation, ce qui est en partie la raison. De plus le coût de la production à partir d'hydrocarbures a augmenté énormément au cours des dernières années.

En raison de ces deux facteurs, on devrait examiner sérieusement l'hypothèse selon laquelle la demande en électricité au Canada doublerait tous les 10 ans. Dans ce rapport, nous avons réduit le taux de croissance d'un peu. Les répercussions sont clairement perceptibles lorsque cette différence est appliquée pendant une période de 10 ou 20 ans; mais il s'agit quand même d'une prévision.

Je ne crois pas qu'il y ait d'autres facteurs majeurs à part ceux que j'ai mentionnés, monsieur McKinley.

M. McKinley: Oui, je vois d'après l'illustration à la page 103, version française, que vous prévoyez qu'en 1985, 5 p. 100 de la demande d'électricité sera d'énergie hydroélectrique et