

[Text]

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): I am contending that if Parliament, in its wisdom or otherwise, has decreed that benefits are to be paid, then Parliament has no right to shackle the administration so they cannot pay those benefits. It seems to me it is as simple as that. When I support a government bill and I chastise the government, I am told that my chastisement is a bit weak. I still think you were just . . .

Mr. Lambert (Edmonton West): Your lash is made of feathers.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): . . . stupid two years ago when you put this in, although it has been difficult for my friends across the way to get answers about things that were somewhat subjective. I do not blame the Minister and the Chairman of the commission for saying you cannot get into that, but I have never been able to get a clear statement on what I think the motive was for this ceiling a couple of years ago. I believe it was related to the fact that the Tories and the NDP were trying to get from the government what its goals were for employment, what it thought the unemployment was going to be. Mr. Benson was resisting that with all his might and main. I think he wanted an amount of money which could be lent without having to report to Parliament so that he would not have to give his estimate on unemployment.

An hon. Member: Hear, hear!

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Parliamentary control? The Department of Finance still has to report its operations to Parliament regularly. We have to know what advances are being made.

Mr. Lambert (Edmonton West): You have just given the chief argument for it in citing Mr. Benson. He did not want to have to come to Parliament.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): And he particularly did not want to tell Parliament what he was afraid unemployment was going to be.

Mr. Reilly: Hear, hear!

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): That is why they put it in.

Mr. Reilly: That is the point we have been trying to make for days.

Mr. Lambert (Edmonton West): This year they will have to do the same thing, I expect.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): Now it is clear that it was a stupid arrangement that Mr. Benson called for . . .

Mr. Lambert (Edmonton West): Yes, but if that was stupid, this is ridiculous.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): It does not work . . .

An hon. Member: It could work.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): . . . and therefore I think it should be put out. It is no secret that Mr. Alexander has passed around certain amendments. There is some talk in the evidence about a higher ceiling.

I believe in unemployment insurance. I believe unemployed people should get their benefits. My friends across the way say the same thing. I disagreed with many of the provisions of the act. I disagreed with the fact that the government was not in on paying right from the start. I disagreed with the waiting period and many other things.

[Interpretation]

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Je prétends que si le Parlement, dans sa sagesse ou autrement, a décrété que ces allocations doivent être payées, alors le Parlement n'a aucun droit de mettre des entraves à l'administration de sorte qu'elle ne puisse pas payer ces allocations. C'est aussi simple que cela. Lorsque j'appuie le projet de loi gouvernemental et que j'inflige une correction au gouvernement on me dit que ma punition est bien faible. Je pense encore que vous aviez raison.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Votre fouet est fait de plumes.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): C'était un peu stupide il y a 2 ans lorsque vous l'avez proposé, bien qu'il ait été difficile à mes amis qui se trouvent de l'autre côté d'obtenir des réponses sur des sujets qui sont quelque peu subjectifs. Je ne blâme pas le ministre ni le président de la commission pour avoir dit que vous ne pouviez pas vous atteler à cette tâche, mais je n'ai jamais pu avoir une déclaration nette sur le motif qui selon moi était à l'origine de ce plafond il y a 2 ans. Je crois qu'il était lié au fait que les Conservateurs et le NPD essayaient de savoir du gouvernement quels étaient ses objectifs en matière d'emploi et ce qu'il envisageait quant au chômage. M. Benson évitait cela de toutes ses forces. Je pense qu'il voulait une somme d'argent qui aurait pu être prêtée sans avoir à en référer au Parlement de sorte qu'il n'ait pas à donner ses prévisions sur le chômage.

Des voix: Bravo!

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Contrôle parlementaire? Le ministère des Finances doit encore faire un rapport de ses opérations au Parlement régulièrement. Il nous faut savoir quelles sont les avances qui sont faites.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Vous avez justement donné le principal argument en citant M. Benson. Il ne voulait pas devoir venir au Parlement.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Et il ne voulait surtout pas dire au Parlement ses craintes quant au chômage prévu.

M. Reilly: Bravo!

M. Knowles (Winnipeg Nord-Centre): C'est bien simple.

M. Reilly: Voilà des jours que nous essayons d'en arriver là.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Je suppose que cette année encore ils auront à faire la même chose.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Il est maintenant clair que c'était un arrangement stupide que réclamait M. Benson . . .

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Oui, mais si c'était si stupide, c'est également ridicule.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Ça ne marche pas . . .

Une voix: Ça pourrait marcher.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Et en conséquence je pense que l'on devrait supprimer cet article. Ce n'est pas un secret que M. Alexander a fait circuler certains amendements. On discute même dans les documents d'un plafond plus élevé.

Je crois en l'assurance-chômage. Je crois que les chômeurs doivent obtenir leurs allocations. Mes amis de l'autre côté disent la même chose. Je n'étais pas d'accord avec de nombreuses dispositions de la Loi. Je n'étais pas d'accord avec le fait que le gouvernement n'était pas d'accord