

Questions au Feuilleton

4. Si les soupapes de ventilation devaient cesser de fonctionner à la suite d'une panne commune, l'édifice à vide deviendrait-il inutilisable?
5. La Commission de contrôle de l'énergie atomique dispose-t-elle d'experts indépendants en nombre suffisant pour évaluer la teneur des codes informatiques utilisés dans les analyses de sécurité pour les réacteurs CANDU?
6. a) De combien de codes informatiques se sert-on pour procéder à l'analyse de sécurité des réacteurs CANDU, b) quels sont leurs nom et fonctions, c) d'où viennent-ils?
7. Certains de ces codes informatiques ont-ils été modifiés de manière à minimiser les écarts qui existent avec les phénomènes observés?
8. L'E.A.C.L. ou l'Hydro Ontario ont-elles les compétences voulues pour procéder à une analyse passagère tridimensionnelle dans le cadre de l'analyse de sécurité des réacteurs CANDU?
9. La Commission de contrôle de l'énergie atomique a-t-elle les spécialistes voulus pour évaluer indépendamment l'usage d'ordinateurs pour les fonctions de contrôle à la centrale nucléaire de Bruce?
10. Quelle a été la qualité de l'expérience acquise en ce qui concerne la disponibilité des deux ordinateurs utilisés pour les fonctions de contrôle à la centrale nucléaire de Bruce?
11. a) Qu'est-ce qu'un glissement d'énergie et comment cela se produit-il, b) est-il possible qu'un glissement d'énergie ne puisse être contrôlé et, dans l'affirmative, quels en seraient les résultats, c) la centrale nucléaire de Bruce semble-t-elle avoir tendance à développer des glissements d'énergie et, dans l'affirmative, à quel niveau d'énergie cette tendance se manifeste-t-elle?
12. Se peut-il que le ballonnement des barres de combustible contribue à bloquer le flux des réfrigérants dans les tubes de pression et, dans l'affirmative, quels en seraient les résultats?
13. En combien de secondes un tube de pression privé de réfrigérant exploserait-il en supposant que le réacteur a) fonctionne à pleine capacité, b) vienne tout juste d'être arrêté?
14. Existe-t-il des preuves définitives permettant de croire que l'explosion d'un tube de pression n'entraînera pas d'explosions semblables ou des pannes dans les tubes de pression avoisinants et, dans l'affirmative, lesquelles?
15. A-t-on étudié attentivement l'accident survenu en 1969 à Lucens en Suisse où l'explosion d'un tube de pression a entraîné l'effondrement d'une centaine d'autres tubes calandria et complètement détruit le cœur du réacteur, à cause des implications possibles pour les réacteurs CANDU et, dans l'affirmative, qui a procédé à l'étude et avec quelles conclusions?
16. Quelles garanties avons-nous que la fragilisation des tubes de pression suite à des bombardements neutroniques constants ou simplement modérés n'affaiblira pas les tubes à un degré tel qu'il pourrait survenir une explosion spontanée?
17. a) A-t-on affiché des avis dans la région de la centrale de Pickering indiquant la nature des dangers ou a-t-on simplement affiché des avis «entrée interdite» sur les clôtures des périmètres extérieurs et intérieurs, b) ces avis sont-ils rédigés en anglais seulement ou dans les deux langues officielles?
18. A-t-on déjà trouvé de simples citoyens dans l'enceinte de la clôture intérieure et, dans l'affirmative, en quelle occasion?
19. a) Quelles améliorations ont été apportées aux mesures de sécurité depuis que M. Morton Schulman a réussi à pénétrer sans autorisation dans la centrale de Pickering, b) combien de gardiens surveillent la centrale de Pickering (i) le jour (ii) la nuit, c) n'y a-t-il pas une ouverture dans le côté ouest de la clôture où cette dernière rejoint le lac Ontario et par laquelle des particuliers pénètrent souvent sur les terrains de la centrale?
20. Quels lois et règlements en vigueur interdisent l'accès du public aux installations nucléaires?
21. Quel est l'impact direct maximum vraisemblable exprimé en donnant la grosseur et la vitesse maximale d'un avion que pourraient soutenir les réacteurs de Pickering?
22. Combien de grammes a) de plutonium, b) d'uranium retrouve-t-on au Canada à l'état pur ou dans un état tel qu'ils pourraient être qualifiés de matériel nucléaire stratégique?
23. Quelle quantité de plutonium «stratégique» peut-on prévoir au Canada en a) 1980, b) 1990, c) 2000, d) 2025, e) 2050?
24. Est-il possible qu'un réacteur CANDU puisse laisser échapper des rayonnements radio-actifs à la suite a) d'une attaque d'artillerie traditionnelle ou d'une attaque au mortier, b) de l'explosion d'une charge unique convenablement placée et, dans l'affirmative, combien de personnes environ connaissent l'endroit où placer la charge explosive?
25. Le gouvernement a-t-il établi des plans de contingentement pour l'évacuation de la zone métropolitaine de Toronto dans le cas d'une forte émission de radiation depuis la centrale nucléaire de Pickering?
26. a) Combien de temps faudrait-il pour évacuer la totalité de la zone menacée en cas d'accident d'un réacteur CANDU, b) quel serait le coût de la décontamination de cette zone?
27. a) Le gouvernement a-t-il décidé de l'attitude qu'il adopterait en cas de chantage nucléaire, b) quelle serait la réaction du gouvernement s'il était prouvé que des personnes à Ottawa possédaient et contrôlaient une bombe atomique?
28. Quelles lignes directrices et quels plans particuliers ont été élaborés pour le démantèlement des réacteurs CANDU et de leurs installations à la fin de leur période d'exploitation?
29. Quel est le coût prévu pour le démantèlement des installations de a) Pickering, b) Bruce?
30. Quels progrès ont été faits dans la recherche et le développement en matière de traitement du combustible?
31. Quelles sommes ont été a) dépensées à ce titre, b) confiées à cette fin à des organismes de recherche de développement?
32. Selon le gouvernement, l'énergie nucléaire est-elle économiquement rentable à long terme a) sans l'option, b) avec l'option du traitement du combustible?
33. Envisage-t-on actuellement d'installer des usines de retraitement du combustible à certains endroits au Canada et, dans l'affirmative, a) où, b) les gouvernements fédéral ou provinciaux ont-ils acheté des terrains à un endroit?
34. Quels sont a) les coûts, b) les conclusions liés à la réutilisation du plutonium comme combustible de réacteur au Canada?
35. A-t-on avancé dans l'évaluation des risques concernant l'environnement, la santé publique et la sécurité, que présente la réutilisation du plutonium comme combustible dans un réacteur et, dans l'affirmative, ces risques sont-ils plus grands quand le plutonium est réutilisé?
36. a) L'E.A.C.L. a-t-elle entrepris la mise au point d'une seconde génération de CANDU qui puisse utiliser le plutonium recyclé et, dans l'affirmative, quand la décision a-t-elle été prise et par qui, b) quand prévoit-on que les CANDU de la seconde génération seront en production, c) quel est le coût prévu de ce programme, d) combien a-t-on (i) dépensé (ii) affecté à ce programme?
37. Le gouvernement pense-t-il que l'énergie nucléaire est économiquement rentable a) sans, b) avec la mise au point d'une seconde génération?
38. Est-il possible qu'un réacteur CANDU rempli de combustible soit détruit par sabotage, par erreur, par une explosion ou par un tremblement de terre et, dans l'affirmative, quelles sont les prévisions du gouvernement concernant a) la gravité vraisemblable, b) la gravité maximale possible de la contamination nucléaire de l'environnement ainsi que des répercussions d'un tel accident sur la santé et la sécurité publiques?
39. a) Y a-t-il eu un accident aux installations NRX de Chalk River le 12 décembre 1952 et, dans l'affirmative, quelle a été l'importance des dommages subis à cette date et par la suite, b) a-t-on déterminé que cet accident avait été causé par (i) des erreurs humaines (ii) des défaillances mécaniques (iii) ces deux facteurs combinés, c) quelles ont été la nature et l'importance des réparations, d) quel montant a-t-on dépensé pour les réparations, e) pendant combien de temps le réacteur a-t-il été hors d'usage après cet incident, f) y a-t-il eu des fuites de matière nucléaire contaminantes, g) quelle était la distance minimale entre les quantités importantes de liquide radioactif et la rivière des Outaouais avant que l'on ne puisse reprendre la situation en main après cet accident?
40. a) Y a-t-il eu un accident (incendie dans la machine à recharger le NRU) aux installations NRU de Chalk River le 25 mai 1958 et, dans l'affirmative, quelle a été l'importance des dommages subis à cette date et par la suite, b) a-t-on déterminé que cet accident avait été causé par (i) des erreurs humaines (ii) des défaillances mécaniques (iii) ces deux facteurs combinés, c) quelles ont été la nature et l'importance des réparations, d) quel montant a-t-on dépensé pour les réparations, e) pendant combien de temps le réacteur a-t-il été hors d'usage après cet incident, f) y a-t-il eu des fuites de matière nucléaire contaminante, g) quelle était la distance minimale qui séparait les quantités importantes de liquide radioactif de la rivière des Outaouais au cours de la période qui a suivi l'accident, jusqu'à ce que la situation soit reprise en main, h) combien de mètres carrés de terrain ont été contaminés autour de l'immeuble du NRU?
41. Le gouvernement a-t-il communiqué avec les États-Unis au sujet de l'accident qui a eu lieu à Lagoon Beach au Michigan concernant un réacteur Enrico Fermi I?

(Le document est déposé.)