

[Text]

their own provinces. So it raises the question of whether or not we should have any limit at all. I think I have made myself clear that in all aspects of life, if a man is able and willing to work—he wants to work, he has his health and strength—I think he should do it, go for it.

**Senator Rowe:** Thank you. I have used up my time and more. Thank you.

**The Joint Chairman (Senator Molgat):** Thank you, Senator Rowe. I have four further names. Senator Stanbury is the next questioner.

**Senator Stanbury:** Thank you very much, Mr. Chairman. Mr. Neary, it is a pleasure to have you here and I very much appreciated your brief. I think it is good thinking and I do not think any of us have great disagreements. Our big problem is when we start to think about the ramifications of these things and how they might affect the future of Canadians.

You talk about equality of representation from the provinces and I think, again, that is a very appealing idea. Someone has already raised the question of Quebec losing some of its representative position in this respect. Have you thought about other ways of representing that kind of interest in the Government of Canada. May I just say that this also fits into another aspect of what you said, which is that you believe Newfoundlanders sometimes feel like a voice in the wilderness because they do not have proper regional representation; yet you say that, if you had your "druthers", you would probably abolish the Senate. But I think we all recognize that the reason you feel like a voice in the wilderness is that there are not proper vehicles for regional representation in Canada. What would you do in place of that? In that solution is there a way of representing Quebec's particular interests which might still allow us to proceed with equal representation among the provinces?

**Mr. Neary:** Well first of all, Senator, I appreciate your initial remarks. But let me say that I am not addressing myself to the question of whether or not the Senate should be abolished.

**Senator Stanbury:** No, I appreciate that.

**Mr. Neary:** There is no contradiction in what I am saying. That was not your mandate.

**Senator Stanbury:** No. I am really concerned about regional representation.

**Mr. Neary:** I understand. In my reply to Senator Doody, I indicated that changing the status quo as far as the provincial representation in the Senate is concerned would be very difficult indeed. I admit that. I do not know whether it is unrealistic. Perhaps the route to go would be to keep the representation as it is and just go for an election of the Senate, or phase it in. There are a number of options open. Maybe the Senate should stay as it is and, then, when vacancies occur, get them elected; start out that way. I am not really certain of the machinery. I wish I was. I know it is a difficult task; I

[Translation]

ce pays et aux dix provinces du Canada, dans leur propre province. La question est donc de savoir si, oui ou non, il devrait y avoir une limite d'âge. Je crois m'être bien fait comprendre: dans tous les domaines de la vie, si un homme peut et veut travailler—il veut travailler, il a la santé et il en a la force—je pense qu'il devrait pouvoir le faire.

**Le sénateur Rowe:** Merci. J'ai utilisé tout mon temps, et même plus. Merci.

**Le coprésident (le sénateur Molgat):** Merci, sénateur Rowe. J'ai encore quatre noms. Le sénateur Stanbury est le suivant.

**Le sénateur Stanbury:** Merci beaucoup, monsieur le président. Monsieur Neary, c'est un plaisir de vous avoir ici et j'ai fort apprécié votre mémoire. C'est bien pensé, et je ne pense pas qu'aucun d'entre nous ait grand-chose à redire. Notre gros problème, c'est lorsque nous commençons à penser aux ramifications de ces choses et comment elles pourraient influencer sur l'avenir des Canadiens.

Vous parlez d'égalité de représentation pour les provinces, et je pense, je le répète, que c'est une idée très séduisante. Quelqu'un a déjà soulevé la question du Québec perdant une partie de sa représentation. Avez-vous pensé à d'autres moyens de représenter ce genre d'intérêt au sein du gouvernement du Canada? Permettez-moi d'ajouter que cela rejoint également un autre de vos propos, à savoir que vous croyez que parfois, les Terre-Neuviens ont l'impression de prêcher dans le désert, car ils n'ont pas de représentation régionale suffisante; pourtant, vous dites que si on vous laissait faire, vous aboliriez probablement le Sénat. Néanmoins, nous reconnaissons tous que la raison pour laquelle vous avez le sentiment de prêcher dans le désert, c'est parce qu'il n'y a pas d'instrument approprié pour la représentation régionale au Canada. Que feriez-vous à la place? Dans cette solution, y a-t-il un moyen de représenter les intérêts particuliers du Québec, tout en nous permettant une représentation égale des provinces?

**M. Neary:** Tout d'abord, sénateur, je vous remercie pour vos remarques initiales. Cependant, permettez-moi d'ajouter que mon propos n'est pas la question de savoir si, oui ou non, le Sénat devrait être aboli.

**Le sénateur Stanbury:** Non, je le reconnais.

**M. Neary:** Il n'y a donc pas de contradiction dans ce que je dis. Ce n'était pas votre mandat.

**Le sénateur Stanbury:** Non. Ce qui m'intéresse surtout, c'est la représentation régionale.

**M. Neary:** Je comprends. Dans ma réponse au sénateur Doody, j'ai indiqué que changer le statu quo en ce qui concerne la représentation provinciale au Sénat serait très délicat. Je l'admets. Je ne sais si c'est faire manque de réalisme. La solution serait peut-être de conserver la représentation telle qu'elle est actuellement et simplement opter immédiatement ou progressivement pour l'élection des sénateurs. Il y a un certain nombre d'options. Le Sénat pourrait demeurer tel qu'il est, et en cas de vacances, que ses sièges fassent l'objet d'élection; commencez ainsi. Je n'ai pas vraiment de solution définitive. Je le souhaiterais. Je sais que c'est difficile, je