

[Texte]

Treasury Board Ministers, they did not agree with the proposal.

Mr. Clarke: And that was a conscious decision by the Ministers that was transmitted to you or the deputy minister?

Dr. Meyboom: No, I was present at the meeting, which is the normal function of the secretary and the deputy secretary of the Treasury Board. One listens to the deliberations, and when the decision is rendered, it is our responsibility to advise the department accordingly. Sometimes the President of the Treasury Board advises the Minister concerned himself; but it was considered by Ministers, yes, and it was not accepted.

• 1100

Mr. Clarke: Are the Ministers aware the Department of Public Works is ignoring the \$100,000 limit?

Dr. Meyboom: Was ignoring, because at the moment I think the department is no longer ignoring those rules. But at the time that they were ignoring—as you call it—the rules, Ministers were aware of that fact, sir.

Mr. Clarke: I was not clear on that. Up to July 1983, DPW was ignoring the \$100,000 limit. Is the department now adhering to the limit?

Mr. Mackay: I think the date, Mr. Clarke, when we issued instructions to adhere to the regulations was May 1983.

Mr. Neil: Why would you wait so long to issue these instructions?

Mr. Mackay: I explained that we made an appeal to Treasury Board over a period of some time, recognizing we had also changes of Ministers, that we felt the plateau, which originally was \$30,000 and then, because of our appeal, we hope, was moved up to \$100,000 . . . We decided we would try once more with the Treasury Board Ministers to see if we could get that plateau up higher.

Mr. Neil: I appreciate you were appealing and asking for an increase, but in the meantime, the regulations were there. I cannot understand why the department did not adhere to the regulations. That is where I have difficulty.

Mr. Mackay: I tried to explain the other day that, basically, the reason we did not adhere to the regulations was that we did not want to institute a plateau and then subsequently, through our appeal, that plateau would be changed. Therefore, the process then would have been changed, and we would have had some confusion in the professional consulting fraternity.

Mr. Anguish: Mr. Chairman, I did not know we were going to be on this. I have a supplementary question.

The Chairman: In all fairness, I think we should wrap it up.

Mr. Anguish: But I did not know we were moving from Centennial Towers back to the contracting. We were on

[Traduction]

Trésor, dans leur grande sagesse, n'ont pas accepté notre proposition.

M. Clarke: Cette décision prise par les ministres vous a-t-elle été transmise à vous-même ou au sous-ministre?

M. Meyboom: Non, j'étais présent à la séance, ce qui fait partie des fonctions normales d'un secrétaire ou d'un sous-secrétaire du Conseil du Trésor. Il faut écouter les délibérations, et il est de notre responsabilité d'informer le ministre intéressé d'une décision qui a été prise. Parfois, c'est le président du Conseil du Trésor qui conseille le ministre directement. Mais, la réponse est oui, les ministres avaient étudié la question et l'avaient rejetée.

M. Clarke: Les ministres savent-ils que le ministère des Travaux publics passe outre au plafond de 100,000\$?

M. Meyboom: Il aurait fallu dire «passait outre» car à l'heure actuelle je crois savoir que le ministère tient compte du plafond. Cependant, à l'époque où l'on passait outre au plafond, comme vous dites, monsieur, les ministres étaient au courant.

M. Clarke: Je n'ai pas bien compris. Le ministère des Travaux publics est passé outre au plafond de 100,000\$ jusqu'au mois de juillet 1983. Et, maintenant, le ministre respecte le plafond, n'est-ce pas?

M. Mackay: Monsieur Clarke, je crois savoir que la consigne a été émise en mai 1983.

M. Neil: Pourquoi avoir attendu si longtemps avant de donner la consigne?

M. Mackay: J'ai déjà expliqué que nous avons fait appel au Conseil du Trésor pendant un certain temps pour qu'on tienne compte des changements de ministres et du besoin d'augmenter le seuil qui était alors à 30,000\$. Nous faisons appel pour que le plafond soit porté à 100,000\$. Nous avons essayé de faire un dernier effort pour que le Conseil du Trésor accepte d'augmenter le plafond.

M. Neil: Je comprends que vous faisiez appel et que vous demandiez une augmentation, mais le règlement était toujours en vigueur à ce moment-là. Je n'arrive pas à comprendre pourquoi le ministère n'a pas respecté ce règlement. Voilà le hic pour moi.

M. Mackay: L'autre jour, j'ai tenté d'expliquer que, essentiellement, nous n'avons pas respecté le règlement au cas où le plafond serait augmenté et que nous serions par la suite obligés de tout changer après notre appel. Il aurait fallu tout modifier en conséquence, jetant ainsi la confusion dans l'esprit des experts-conseils.

M. Anguish: Monsieur le président, je ne savais pas qu'on allait toucher à ce sujet. J'ai une question supplémentaire à poser.

Le président: Il vaudrait mieux mettre fin à la discussion.

M. Anguish: Je ne savais pas que l'on allait passer de la question du Centennial Towers à celle des contrats. Nous