

## [Texte]

costs, and that has risen to 59.9 per cent for the year 1979-1980, while, of course, on the other side, the provincial government's share has gone from 45.4 per cent in the same year, 1972-1973, to 30.1 per cent in 1979-1980.

It is obvious to us that the provincial government is not honouring its commitment to fund health care services, and, of course, it started taking a drastic decline with the establishment of the Established Programs Financing Act, of 1977, when, of course, the terms went from cost-sharing to block-funding as you no doubt know.

There is another side of that coin that we would like to talk about before we proceed on. We believe the provincial government is not only to blame in this particular instance, but that the federal government must also share some of that blame since it was the federal government who really initiated the discussion on block-funding, and we believe, at that time, the intent of the federal government was to reduce its portion of shares to the provincial government for health care services, as they wanted to get out of the cost-sharing because there was, naturally, under cost-sharing, no cap on the figure. An arrangement was made that they would go to block-funding, and that not only assisted the provincial government but also assisted the federal government.

To point this out to you by some other statistics that we have, the federal government's transfers, as a percentage of expenditures, have changed since the introduction of block-funding. In 1977-1978 for instance, the transfers as a percentage of expenditures in the federal government was 29.1 per cent, and, in 1980-1981, it has gone down to 26.1 per cent.

• 0915

The source I am taking those figures from—and they have already been presented to you by another organization—is the Senate Committee on National Finance, October 23, 1980 and Richard Bird, *Financing Canadian Government*, 1979, Canadian Tax Foundation, at page 109, and, of course, the budget of October 28, 1980, at page 23.

**The Chairman:** Could you state what those figures are again? A percentage of what?

**Mr. Petrie:** Transfers as a percentage of expenditures, total federal government expenditures.

**The Chairman:** Thank you.

**Mr. Petrie:** And in 1977-78, the total tax transfers to the provincial government and the municipalities was 29.1 per cent and that has gone down to 26.1 per cent in 1980-81. But the federal government has done what they wanted to do when they changed the block-funding and that is to reduce the rate of growth of their expenditures in this particular field. So we do not see it as just the provincial government's not keeping up its share of expenditures in this area. We also see the other side of the coin, the federal government has really not—although it may appear on the figures that we gave you, earlier figures, that the federal government is paying more into health care services in this province—that may be true on the surface but, digging back, you find that their rate of growth has not increased.

## [Traduction]

médicaux remboursés par l'assurance, pourcentage qui a atteint 59.9 p. 100 à l'exercice 1979-1980, tandis que d'un autre côté, la part du gouvernement provincial passait de 45.4 p. 100 à 30.1 p. 100, pour la même période.

Il est donc évident que le gouvernement provincial ne respecte pas ses obligations en matière de financement des services de santé, situation qui s'est aggravée rapidement lors de l'adoption de la loi sur le financement des programmes établis, en 1977, lorsqu'on est passé d'un partage des frais à un financement global forfaitaire, comme vous le savez.

Il y a un autre aspect dont nous aimerions également parler ici. Nous pensons que le gouvernement provincial, n'est, en l'occurrence, pas le seul responsable, mais que le gouvernement fédéral est également extrêmement criticable, puisqu'il a conçu cette solution du financement global dans l'intention, à l'époque, de réduire sa participation au financement des services de santé des provinces. On s'est donc entendu pour qu'il y ait un financement global, au bénéfice du gouvernement provincial, bien sûr, mais également au bénéfice du gouvernement fédéral.

Nous avons quelques chiffres concernant l'évolution de la participation fédérale depuis l'adoption de ce financement global. En 1977-1978, par exemple, les versements de transfert représentaient 29.1 p. 100 des dépenses fédérales, et 26.1 p. 100 en 1980-1981.

Mes sources sont les délibérations du Comité sénatorial des finances nationales du 23 octobre 1980, et l'ouvrage de Richard Bird *Financing Canadian Government*, de 1979, publié par l'Association canadienne d'études fiscales, page 109; et, bien sûr, le budget du 28 octobre 1980, à la page 23.

**Le président:** Pouvez-vous préciser encore ce que représentent ces pourcentages?

**M. Petrie:** Il s'agit des paiements de transfert en pourcentage des dépenses totales du gouvernement fédéral.

**Le président:** Merci.

**M. Petrie:** En 1977-1978, les transferts fiscaux aux gouvernements provinciaux et aux municipalités représentaient 29.1 p. 100, pour ne plus représenter que 26.1 p. 100 en 1980-1981. Mais le gouvernement fédéral est arrivé à ses fins lorsqu'il a adopté le système du financement global, puisque cela lui a permis de réduire le taux de croissance de ses dépenses dans ce domaine particulier. Donc, il apparaît que le gouvernement provincial n'est pas le seul dont la participation accuse un net recul. Même si, à première vue, les dépenses du gouvernement fédéral ont pu paraître croître dans le domaine des services de santé aux provinces, vous constaterez que le taux de croissance de ces dépenses, en lui-même, a diminué.