

[Texte]

Quebec through the Quebec Pension Plan and we are involved with all the other provinces in every change we want to make. So for many of these reasons, we felt that it was necessary to keep the \$80.

Mr. Ritchie: You are saying that regardless of the philosophy you might like to follow, in practice we are as a nation committed to an old age security regardless of the income of the recipient.

Mr. Munro: Certainly, in the short term. There may be future governments when the Canada Pension Plan matures and they look at the benefit structure to see if it has improved and to see the number of people that are covered under it, they may decide to look at the universality of the flat rate and make changes in that connection. That is conjecture and I think that is a very long time away in the future.

Mr. Ritchie: Who do you think should decide the poverty level in the guaranteed income program and the guaranteed income supplement.

Mr. Munro: Who do I think should decide.

Mr. Ritchie: Who would be the authorities that would fix the poverty level?

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): The poor.

Mr. Munro: Mr. Knowles answered the question pretty well for me. I guess the poor. I think that we can only look objectively, as we have had various agencies of government and the private sector look at it. Social agencies have looked at it. They are dealing with the poor. The poor are in many of these agencies and have had their input into what are adequate budget levels to fixed necessities. You have all this type of investigation and you apply it to the cost of living and the particular circumstances of the country involved and you start to come up with figures from this type of source material that we in fact have before you today.

Mr. Ritchie: If you had a guaranteed income program, do you think it would give a very even level of affluence to every Canadian?

● 2150

Mr. Munro: No, I do not. I think even when we talk about 2 million to 2.6 million, based on the levels we are talking about on page 26, they are not really levels certainly in some of the higher cost areas in Canada, you could consider all that generous, but in some areas of the country are adequate. There is no doubt that there are parts of the country where these pensions would be certainly far more adequate than in others and that is where you are faced with the problem of disparity between regions and cost of living between regions. You may very well, no matter what level you set, require some type of supplementation in a high-cost area.

Mr. Ritchie: Therefore, even if you could set a guaranteed income program for all Canadians you still would have wide disparities at the same level, either between individuals or between regions.

Mr. Munro: Yes, it is a relative thing. You would have disparities, but I do not think the disparities are all that wide from region to region in Canada and I think they are diminishing all the time. There would be disparities.

[Interprétation]

tout changement que nous voudrions faire. Pour ces raisons, nous avons pensé qu'il était nécessaire de garder ces fameux \$80.

M. Ritchie: Vous dites qu'en dépit de la philosophie que vous aimeriez suivre, en pratique, la nation se trouve obligée de garder le principe de la pension de vieillesse sans égard au revenu éventuel du bénéficiaire.

M. Munro: En résumé, certainement. Il y aura peut-être des gouvernements dans le futur qui pourront réexaminer la question du Plan de Pension Canadien, quand ce plan aura vieilli, pour faire des améliorations en égard au nombre de personnes qui en bénéficient. On décidera peut-être alors de changer le principe du revenu universel de base à \$80.00. C'est une proposition et cela prendra sans doute du temps.

M. Ritchie: Qui pensez-vous devrait décider du niveau de pauvreté dans le programme de revenu garanti et du supplément à donner?

M. Munro: Qui devrait décider, à mon avis?

M. Ritchie: Quelle serait l'autorité qui déciderait du niveau de pauvreté?

M. Knowles (Winnipeg-Centre-Nord): Les pauvres.

M. Munro: M. Knowles a bien répondu à cette question à ma place. Je dis que c'est le pauvre lui-même. Un regard objectif suffit comme le font plusieurs bureaux du gouvernement, des agences privées et des agences sociales. Ils travaillent avec les pauvres. Ce sont ces personnes qui ont établi les budgets nécessaires afin de pouvoir satisfaire aux nécessités de la vie. Vous pouvez connaître leurs recherches. Et ainsi vous établissez le coût de la vie de même que les circonstances particulières de la région. Vous examinez comment les payer et vous arrivez à certains chiffres, comme ceux que vous avez devant vous aujourd'hui.

M. Ritchie: Si vous aviez un programme de revenu garanti, pensez-vous que cela donnerait, à tous les citoyens canadiens, un niveau égal de richesse?

M. Munro: Pas du tout. Même quand nous parlons de 2 à 2.6 millions, d'après les niveaux existants, ce ne sont pas des niveaux très généraux dans certaines régions du Canada où il coûte plus cher de vivre, mais ils suffisent dans certaines parties du pays. Il y a certainement des régions du pays où ces pensions seraient plus convenables que dans d'autres. C'est là qu'on rencontre le problème de la disparité existant dans le coût de la vie à travers notre pays. Quelque niveau que vous établissiez, il vous faudra sans doute un supplément dans les endroits où le coût de la vie est très élevé.

M. Ritchie: Vous ne pouvez pas établir un niveau de revenu garanti, car vous aurez toujours une disparité à travers notre pays.

M. Munro: C'est exact; il y aurait des disparités. Elles ne m'apparaissent pas très grandes dans le pays. Je crois qu'elles diminuent toujours, mais il y en aurait.