

ment réparé par la condamnation aux dépens ;

Par ces motifs,  
Infirme.

NOTE.—La question, qui était soumise à la Cour de Bordeaux, est, en jurisprudence comme en doctrine, très vivement controversée. C'est toutefois dans le sens de l'arrêt ci-dessus que s'est très nettement prononcée la Cour de cassation le 26 mars 1862 (S.62. 1.473—J. du P. 62.845—D.62. 1.175), en cassant un arrêt de la Cour de Rennes du 14 juin 1860, qui avait concédé la faculté d'acquiescer la mitoyenneté d'un mur à un propriétaire, dont l'héritage n'atteignait pas directement à ce mur, sous prétexte que l'étroit espace, qui séparait les propriétés, ne pouvait, à raison de son peu d'étendue, de sa forme, et de sa situation, être d'aucune utilité pour le propriétaire du mur, dont le refus d'acquiescer à la demande du voisin devait, dans ces conditions, être considéré comme uniquement inspiré par malveillance, mauvaise humeur ou esprit de chicane. L'arrêt de la Chambre civile déclare, en effet, très nettement et en termes exprès "que le propriétaire d'un mur a le droit, en le construisant, de s'assurer la propriété exclusive de son mur, en laissant au-delà un espace intermédiaire, qui le protège contre l'exercice de la faculté introduite par l'art. 661; quel que soit le motif qui le détermine à en agir ainsi, il ne fait qu'user de son droit de propriété, dont il ne peut être tenu de faire le sacrifice que dans les cas voulus par la loi, et que, dès lors, il n'appartient pas aux juges de rechercher ni d'apprécier ce motif." V. dans le même sens: Douai 7 août 1845 (S. 46.2. 620—J. du P. 47.1.131—D. 47.4.446) et parmi les auteurs: Duranton, t. X, No. 324; Duvergier sur Toullier, t. III, No. 193, note a; Demante, t. II, No. 515 bis V; Aubry et Rau, t. II, § 222, texte et note 50—*Contrà*: Bourges 9 décembre 1837 (S. 38.1.159—J. du P. 38.1.179); Caen 27 janvier 1860 (S. 61.2.63—J. du P. 61.612—D. 60.2.204). *Adde*: Par dessus, Servit., t. I, No. 154; Taulier, t. II, p. 392; Marcadé, sur l'art. 661, No. 1; Demolombe, Servit., t. I, No. 354; Massé et Vergé, t. II, § 322, note 18; Laurent, Pr. de dr. civ., t. VII, No. 507.—*Gaz. Pal.*

#### LIMITS OF THE PRIVILEGE OF PUBLIC WRITERS.

In the Queen's Bench Division, on April 18, before Baron Huddleston and a special jury, Samuel Peters, secretary of the "Workmen's National Association for the Abolition of Foreign Sugar Bounties," sued Charles Bradlaugh, M. P., to recover damages for having, on December 3, 1887, falsely and maliciously printed and published of and concerning him in the *Times* newspaper the words following: "I had, from my place in Parliament, offered to prove that leading Conservatives, including Lord Salisbury, had given cheques to promote the meetings of the unemployed which had preceded, and, as I believe, aided the riots in Trafalgar Square. I am ready, directly Parliament meets, to trace several cheques signed by leading members of the Conservative party, including one signed by the Marquis of Salisbury, some of which were payable to S. Peters, all of which I believe passed through the hands of S. Peters, and which were used in connection with the so-called fair trade meeting of the unemployed which preceded the riotous meetings in Trafalgar Square."—The defendant pleaded privilege and justification.

Baron Huddleston, in summing up, explained to the jury that anything which reflected upon the character of anyone, if written and published, constituted a libel, and proceeded to trace the law relating to libel before and after Fox's Act. They, therefore, would have to look at the words of the libel and say whether or not they bore the construction put upon them by the plaintiff. No doubt it was right that public writers should be allowed some extent of comment, and it would not be right to be too nice upon such points. But the facts commented upon must be true. The first question was, therefore, Was this statement of the defendant's true? If it was, then Mr. Bradlaugh was entitled to say that it was privileged. But so long as he continued to administer the law he would most strenuously uphold that it was no defence in an action for libel for the defendant to say, "Oh! I *bona fide* believed what I wrote was true," when the words reflected upon the plaintiff's character. The learned