

9-10 EDOUARD VII, A. 1910

Q. Ainsi, ce n'est pas sa faute si vous avez perdu confiance en lui?—R. Non.

Q. Macfarlane et Crawley sont encore employés tous les deux; Scott a quitté le service en octobre 1908. Peut-être qu'une partie de son travail est soupçonnée?—R. C'est probable, je ne puis dire.

Q. Ne pouvez-vous pas le dire en examinant ces stations-là?—R. Elles n'indiquent pas la date qu'ils ont quitté ces divisions où se trouvent ces stations. Elles donnent la date de leur nomination, mais elles ne donnent pas la date où ils sont partis des stations. Par exemple, prenez celui qui vient après M. Scott—A. Sumstrum—il a été nommé en juin 1905 mais il est encore employé comme ingénieur de la division "D". Ça ne peut pas être pour ce travail; mais quand a-t-il quitté, entre ces deux emplois.

Q. Revenant de nouveau à la pièce 34, je trouve que M. Hurtubise est mentionné comme étant employé sur une autre division?—R. Oui.

Q. M. Chisholm, qui se trouvait au poste 22 est parti définitivement en juin 1907?—R. Oui.

Q. Bolger est encore employé à un autre poste; le connaissez-vous?—R. Oui.

Q. Dibblee a été transféré au district "A", vous rappelez-vous de lui?—R. Je crois qu'il y a eu une permutation de "A" à "B", et une autre de "B" à "A". Je crois que c'est Dibblee, mais je n'en suis pas certain.

Q. Scott est encore à l'emploi de la Commission; Howie et Whitehead au poste 25—Whitehead a remplacé Howie et Pringle a remplacé Whitehead; Howie et Whitehead sont partis ensemble; les connaissez-vous?—R. Non.

Q. Howie partit en août 1907 et Whitehead en avril 1908. Comme cela, nous n'en parlerons pas ici, n'est-ce pas?—R. Bien, je ne saurais dire à propos d'un homme employé en avril 1908. Il n'est pas probable qu'il soit mis en cause, je ne sais pas jusqu'à quel point le travail était avancé à cette date, ou la quantité de travail fait entre chaque station.

Q. Il va sans dire que votre démission n'a pas été motivée par le fait que vous aviez perdu confiance dans des hommes qui n'étaient plus au service des commissaires?—R. Bien, j'aurais pu perdre confiance en eux à cause de la manière dont ils avaient exécuté leur travail, même après qu'ils furent partis.

Q. Oui, M. Lumsden, mais supposez qu'ils soient tous partis; vous ne voudriez pas démissionner à cause que des hommes aurait mal fait leur travail et seraient ensuite partis, n'est-ce pas?—R. Oh, non.

Q. Alors, MM. Matthews et Girouard semblent être partis; Timbrell et Cressman sont encore sur les travaux; Timbrell est à un autre poste, dans la même division, et Girouard paraît avoir été employé à ce poste 27 jusqu'à juin 1909?—R. Oui.

Q. La plupart des hommes, si non tous ceux dont vous plaignez, ont été nommés par la Commission sur votre recommandation?—R. Oui, j'en remarque plusieurs dans le district "B". Ils étaient douteux; je ne sais pas s'ils l'étaient réellement; aucun document ne l'a encore établi.

Q. Je n'ai pas vos lettres de recommandation?—R. Non.

Q. Maintenant, avant d'aller plus loin, vous connaissez bien M. Doucet, n'est-ce pas?—R. Oui.

Q. Vous le connaissez depuis un grand nombre d'années, n'est-ce pas?—R. Oui.

Q. Son nom ne se trouve pas sur la liste de ceux en qui vous avez perdu confiance?—R. Non, son nom ne s'y trouve pas.

Q. Alors, j'en conclus que vous n'avez pas perdu confiance en M. Doucet?—R. Bien, je n'ai rien à dire de la manière qu'il exerce sa surveillance sur ses subordonnés.

Q. Bien, M. Lumsden, pourquoi n'avez-vous pas mentionné son nom?—R. Bien, je n'ai pas mentionné son nom parce que je ne le croyais pas responsable de la surveillance; s'il l'est, il n'est pas mentionné; j'ai préparé un état de ceux que je croyais responsables de la surveillance. Je puis mentionner plusieurs de ces noms; pour plusieurs, je ne pourrais pas dire à quel district ils appartiennent.

M. LUMSDEN.