

[Text]

provinces to move into those areas. This bill would give recognition to the activities which the provinces are presently undertaking and would put some limits on what they can do in future.

**Mr. Jelinek:** Perhaps I should give you some of the background. During the negotiations there were representations from some provinces to broaden the scope of gambling activities within the provinces, and I will not get into the specifics. The Department of Justice, under the Honourable John Crosbie, would not give me the authority to go further than what they were already doing by law. That is where I had a tough time, because my hands were tied and the provinces were saying, "What the hell are you giving us in return for the \$100 million?" Of course, the answer was nothing. Basically what this piece of legislation does is forbid the federal government to get into the lottery business. It does not provide a broader scope in gaming operations for the provinces.

I must leave in five minutes, but I would like to make one final pitch. The agreement with the provinces for the \$100 million is based on this legislation passing prior to the end of this year. I feel that it would be a very negative situation, not only for the federal government but for the provincial governments, if the agreement made last June and provided for in this piece of legislation did not pass by the end of this year. I reiterate my offer, Madam Chairman, to this committee to come back any time for further questioning and for as long as you need me.

**Senator Robichaud:** Was it a condition, *sine qua non* that this legislation be passed this year or it would be dropped?

**Senator Stanbury:** Could we have a copy of that agreement?

**Mr. Jelinek:** Sure.

**The Chairman:** Do you have a copy with you?

**Mr. Jelinek:** I don't have it here, but, of course, you can have a copy. It is a public document.

As to the honourable senator's question, Mr. Piragoff tells me that the provinces could argue that we are in breach of the contract. If they wanted to, they could make the contract null and void. Is that correct?

**Mr. Piragoff:** They could sue us for breach of contract. There is a clause in the agreement which provides that the government use its best efforts to pass the amendments as soon as possible and in any event no later than December 31, 1985.

**The Chairman:** What was the purpose of putting the particular date on it?

**Mr. Jelinek:** During the course of the negotiations, it was indicated that they wanted to have the agreement signed as soon as possible. On the other hand, I would like it to come into effect as soon as possible so that we could receive some of the funds from the provinces. We are already disbursing funds toward the construction of facilities in Calgary and we are in dire need of the provincial funds from the lotteries. Of course,

[Traduction]

pas encore touché jusque là. Le présent projet de loi reconnaît les activités dans lesquelles les provinces sont déjà engagées et établirait certaines limites sur ce qu'elles pourront faire à l'avenir.

**M. Jelinek:** Peut-être devrais-je vous donner une idée de la situation. Au cours des négociations, certaines provinces ont exercé des pressions pour que soit élargie le champ des activités de jeu permises dans leur juridiction. Je n'entrerai pas dans les détails. Or, le ministère de la Justice, sous la direction de l'honorable John Crosbie, se refusait à m'accorder le pouvoir d'élargir leur champ de compétence au-delà de ce que leur permettait déjà la loi. J'étais donc dans une situation difficile. D'une part, j'avais les mains liées et d'autre part, les provinces se plaignaient—avec raison d'ailleurs—que nous ne leur donnions rien en échange de leur contribution de 100 millions. Essentiellement, la mesure législative à l'étude interdit au gouvernement fédéral d'exploiter des loteries. Elle n'élargit pas le champ des opérations de jeu des provinces.

Je dois partir dans cinq minutes, mais je tiens à présenter un dernier argument. L'entente de 100 millions avec les provinces repose sur une condition: que la mesure soit adoptée avant la fin de cette année. Je crois qu'il serait très mauvais, non seulement pour le gouvernement fédéral mais aussi pour les gouvernements provinciaux, que l'entente conclue en juin dernier et concrétisée dans cette mesure ne soit pas adoptée d'ici la fin de l'année. Madame le président, je réitère mon offre au comité de revenir à une autre occasion pour répondre à d'autres questions et venir en aide au comité de façon générale.

**Le sénateur Robichaud:** Était-ce une condition *sine qua non* que cette mesure soit adoptée cette année ou est-il possible qu'elle soit abandonnée?

**Le sénateur Stanbury:** Pourrions-nous avoir une copie de cet accord?

**M. Jelinek:** Bien sûr.

**Le président:** En avez-vous un exemplaire avec vous?

**M. Jelinek:** Non, mais vous pouvez certes en avoir une copie. C'est un document public.

Pour répondre à la question de l'honorable sénateur, M. Piragoff m'avise que les provinces pourraient nous accuser de rupture de contrat. Si elles le voulaient, elles pourraient annuler le contrat. N'est-ce pas?

**M. Piragoff:** Elles pourraient effectivement nous poursuivre pour rupture de contrat. L'entente renferme une clause dans laquelle le gouvernement s'engage à faire tout en son pouvoir pour adopter les amendements le plus tôt possible et, de toute façon, au plus tard le 31 décembre 1985.

**Le président:** Pourquoi avoir fixé cette date en particulier?

**M. Jelinek:** Au cours des négociations, les provinces ont fait savoir qu'elles voulaient que l'entente soit signée le plus rapidement possible. Pour ma part, je tiens aussi à ce qu'elle entre en vigueur le plus tôt possible afin que nous puissions recevoir certains fonds des provinces. Nous injectons déjà des fonds dans la construction d'installations à Calgary et nous avons grandement besoin des fonds provinciaux tirés des loteries. Bien