

[Text]

Mr. Ross Urquhart (Director, Finance and Administration, Department of Insurance): Mr. Chairman, I do not have specific back-up figures with me on that. All I can really say is those figures are provided to us by the Department of Public Works. There is no exchange of funds involved, but they do provide us with information on the cost of the accommodation that is occupied by the department.

Mr. Lambert: Are you in a similar position as VIA Rail is vis-à-vis the railroads, that they are not in a position to examine the costs that are furnished to them for the services provided?

We are dealing here with the administration and there may be a logical explanation. But where government says, now we are going to apply a figure of 6 and 5 to salaries—here we are seeing figures that are far in excess of 6 and 5, to your rentals and to your transportation costs. Are government departments merely going to observe the 6 and 5 with regard to salaries? Is this government policy? Or have you got an explanation as to why, for instance, on accommodation, there is a very substantial increase percentage-wise.

Now if you say, well, look, we are having to take larger and more efficient premises or something of that nature, but if you are not changing your premises and if you say you are only taking on 11 more person-years, I do not know that you require that much more accommodation for those people. Yet the main forecast for 1982-1983 was \$685,000. This year you are showing \$818,000. Then, when we look at the main estimates for 1982-1983, it was only \$605,000. That means that, apple against apple, there is a 35% increase in the cost of your accommodation. How is that accounted for?

• 2125

The Vice-Chairman: Mr. Lambert, just a couple of comments from the Chair: First of all, if we could make that the last question, but I think, secondly, the witness had indicated that he was not familiar with why that was charged to the Department of Insurance by the Department of Public Works.

Mr. Lambert: But, gracious me, this is filed in the blue book. I am just working from the figures in the blue book here. Mr. Peterson, surely, Mr. Hammond brings Mr. Urquhart forward as the manager of financial services and we should be able to have an explanation.

Mr. Urquhart: Mr. Chairman, if I may just respond briefly. As I indicated at the outset, I did not bring back information on that but I do recall that with respect to our space in Toronto, for example—it is rented accommodation—the information I have from the Department of Public Works is that the lease expires there, or expired, at the end of 1982. It was, I believe, a three-year lease originally. I understand that there is a significant increase, or likely to be a significant increase, in the rental rate on renewal. I guess to some extent you tend . . .

Mr. Lambert: A year ago.

[Translation]

M. Ross Urquhart (directeur, Finance et administration, Département des assurances): Monsieur le président, je n'ai pas le détail donnant les raisons de ces augmentations. Tout ce que je peux dire, c'est que ces chiffres nous sont fournis par le ministère des Travaux publics. Il n'y a pas échange de fonds, mais ce ministère nous fournit des renseignements sur le coût des locaux qui sont occupés par le département.

M. Lambert: Vous trouvez-vous dans une situation analogue à celle de la société VIA Rail par rapport aux voies de chemins de fer? Elle ne peut vérifier l'exactitude des coûts correspondant aux services qui lui sont fournis.

Ici, il s'agit de l'administration et il y a peut-être une explication logique. Le gouvernement affirme appliquer dorénavant le principe des 6 et 5 p. 100 aux salaires et, ici, nous voyons des chiffres dépassant de loin les 6 et 5 p. 100 d'augmentation pour les coûts relatifs aux locations et au transport. Les ministères du gouvernement ne vont-ils appliquer ce principe des 6 et 5 p. 100 qu'aux salaires? Est-ce la politique du gouvernement? Ou bien, avez-vous une explication à nous donner, par exemple, pour les locaux où l'augmentation en pourcentage est très considérable?

Maintenant, si vous nous dites avoir été obligés d'occuper des locaux plus grands et plus fonctionnels, par exemple, d'accord, mais, si vous n'avez pas changé de locaux et si vous nous dites simplement prendre onze années-personnes supplémentaires, je ne vois pas la nécessité de locaux beaucoup plus importants correspondant à cette petite augmentation en années-personnes. Pourtant, la prévision principale pour 1982-1983 était de 685,000 dollars. Cette année, ce chiffre est de 818,000 dollars. Or, le budget principal de 1982-1983 ne prévoyait que 605,000 dollars, ce qui représente une augmentation de 35 p. 100 du coût des locaux. Comment expliquez-vous cela?

Le vice-président: Monsieur Lambert, permettez-moi d'intervenir. Tout d'abord, ceci est votre dernière question et, ensuite, je crois que le témoin a déjà dit qu'il ne savait pas pourquoi le ministère des Travaux publics l'avait facturé au département des assurances.

M. Lambert: Mais, grand Dieu, je ne fais que citer les chiffres qui figurent dans le Livre bleu. M. Hammond fait signe à M. Urquhart et, en tant que directeur des services financiers, ce dernier pourrait peut-être nous fournir une explication à ce sujet.

M. Urquhart: Monsieur le président, permettez-moi de répondre brièvement à cette question. Comme je l'ai déjà dit, je n'ai pas rapporté avec moi mes documents là-dessus, mais je me rappelle que, d'après les renseignements que j'ai pu obtenir auprès du ministère des Travaux publics, pour ce qui est des locaux que nous louons à Toronto, le bail expirait à la fin de l'année 1982. Au départ, je crois qu'il s'agissait d'un bail de trois ans. Je crois savoir que l'augmentation du loyer ou du renouvellement du bail sera importante. On a tendance, dans une certaine mesure, je crois . . .

M. Lambert: C'était il y a un an.