

[Text]

oil and gas industry, there are a number of members here who have some experience. I think we are just trying to get some legitimate answers on the whole question of whether Petro-Canada should go ahead. I think they are fair and reasonable questions that Canadians expect to be asked for the dollars that the Minister and the government is asking for.

**Mr. Macdonald (Rosedale):** Nice work, Mr. Bawden. That has used up a minute and a half.

**The Chairman:** Mr. Abbott.

**Mr. Foster:** Mr. Chairman, on a point of order I would just like to say . . .

**The Chairman:** On the same point of order, Mr. Foster.

• 1650

**Mr. Foster:** On my count, that is about the sixteenth question Mr. Bawden has put to the Minister on Clause 2. Surely he has pretty well exhausted the general ramifications of the bill, and we should really be moving on to the clause-by-clause study.

**Mr. Andre (Calgary Centre):** That is \$100 million per question.

**The Chairman:** Your time is slipping away, Mr. Abbott. You have two more minutes.

**An hon. Member:** On a point of order, I might . . .

**An hon. Member:** Where did you get this \$1.6 billion? We were talking about \$500 million. Your mathematics are even . . .

**An hon. Member:** Read the act.

**The Chairman:** Order, please. Mr. Abbott.

**Mr. Abbott:** Mr. Chairman, I would have to question your ruling, my time has been taken up by irrelevant points of order.

I would like to carry on and say that I think I would like to ask that the steering committee be directed to consider a limitation of time for further discussion on Clause 2.

**The Chairman:** That could be considered in the steering committee.

**An hon. Member:** You are talking about closure.

**Mr. Abbott:** The word "closure" is used as though it were a dirty word. I think the Canadian people are owed some progress on this matter. I would strongly recommend that consideration be given by the steering committee at its next meeting to a perfectly proper procedural motion that a time limitation be placed on further interventions on this clause, so that we may move on and consider the rest of all bill clause by clause.

**The Chairman:** According to Standing Order 65 (10)—if I may answer you, Mr. Abbott—we can limit the time of questioning but we cannot limit the number of questioners. So I do not think we could even discuss it in . . .

**Mr. Abbott:** Mr. Chairman, I would recommend that you seek advice from the legal advisers to the Chair. I think you will find that the committees may make their own rules regarding procedure except in those specified areas set out in Standing Order 65 (10), which states that all the rules of the House prevail except in respect of limitation of time or questions. In other words, the committee itself may direct rules of procedure for any particular aspect. I certainly would not recommend that this procedure be considered for the bill as a whole and for the other clauses, because I think a good many legitimate interventions may

[Interpretation]

pétrolière et nous tenons simplement à obtenir des réponses à la question de savoir si la création de Petro-Canada est justifiée ou non. Les Canadiens s'attendent à ce que ces questions soient posées étant donné les capitaux que le gouvernement compte investir.

**M. Macdonald (Rosedale):** Bon travail, monsieur Bawden, vous avez gagné une minute et demie.

**Le président:** Monsieur Abbott.

**M Foster:** J'invoque le Règlement, monsieur le président.

**Le président:** M. Foster invoque le Règlement.

**M. Foster:** D'après moi . . . c'est la seizième question que M. Bawden pose au ministre au sujet de l'article 2. Il a dû maintenant épuiser tous les aspects généraux du Bill et je pense qu'il est grand temps que nous passions à l'examen article par article.

**M. Andre (Calgary Centre):** C'est 100 million de dollars la question.

**Le président:** Il vous reste deux minutes monsieur Abbott.

**Une voix:** J'invoque le Règlement.

**Une autre voix:** Où avez-vous trouvé ce 1.6 milliard? Il était question de 500 millions. Vous ne semblez pas savoir calculer.

**Une voix:** Vous n'avez qu'à lire le Bill.

**Le président:** A l'ordre, s'il vous plaît. Monsieur Abbott.

**M. Abbott:** Mon temps de parole a été utilisé par des appels au Règlement non pertinents.

Je propose que le comité de direction envisage la possibilité d'imposer une limite de temps aux discussions ultérieures au sujet de l'article 2.

**Le président:** Le comité de direction pourrait en débattre.

**Une voix:** Cela revient à exiger la clôture.

**M. Abbott:** On dirait que *clôture* est un mot grossier. Il faut bien que les travaux avancent. Je propose dès lors que le comité de direction soit invité à examiner la mise en application d'une procédure parfaitement normale situant une limite de temps les interventions ultérieures relatives à cet article de façon à ce que nous puissions aborder l'examen article par article du Bill.

**Le président:** Conformément au Règlement 65 (1) de la Chambre, nous pouvons imposer une limite de temps pour les questions mais non pas limiter le nombre de députés demandant à intervenir. Je ne pense donc pas que nous pourrions même en discuter.

**M. Abbott:** Je suggère que vous consultiez vos conseillers juridiques monsieur le président. Je pense que vous constaterez que le comité est habilité à adopter ses propres règles de procédures dans les domaines prévus au Règlement 65 (10) qui stipule les règlements de la Chambre doivent être d'application sauf en ce qui concerne la durée des discours et le nombre d'interventions. Autrement dit le comité est lui-même autorisé à établir des règles de procédures. Il n'est pas dans mon intention d'appliquer cette procédure à l'ensemble du Bill ni pour les autres articles qui exigeront sans doute de nombreuses interventions par-