

## [Text]

Now, it is obviously the steering committee's and the chairman's desire to have as many members of the committee as possible at any hearing of evidence. But to bring a witness from somewhere else in Canada to appear before a committee and then not to hear them on the basis that you do not have a quorum, when the evidence there to give is to be printed for committee members and no substantive decisions are to be made, it seems to me to run too many risks of embarrassment to our parliamentary system; because of the busy work schedules here, our witnesses will be embarrassed by the fact that quorums will not be able to be necessarily all that frequently achieved.

I would just say that the chairman be authorized to hold meetings to receive and authorize the printing of evidence. Leave it at that.

• 1545

There has to be then an understanding with the chairman and his steering committee that there is an extent of goodwill among them and that is not going to be a practice they would frequently do, but it is in the chairman's ballpark to basically . . . If that trust is there, which I am sure it would be, Mr. Chairman, I am sure there would be no difficulty with that.

**The Chairman:** Thank you. If I understand you correctly, you would put the period at the end of "evidence". Would it not make more sense and still not deviate from your argument if the period went after "present"?

**Mr. Malone:** Yes, that would be fine also: when a quorum is not present, yes.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Malone. Are there any other interventions? Mr. Angus.

**Mr. Angus:** Mr. Chairman, first I want to take issue with the comment by Mr. Forrestall. His inference was that we have been directed by the Speaker or the House as to the configuration of our smaller quorum. I would like to see where that is in writing, because my understanding of the committee decision for the Toronto Island legislation was that the motion as I presented it was in fact accepted by that committee. Unless there have been some later rulings, then I would suggest we can do whatever we wish in this regard.

Secondly, I would like to speak against the amendment. I am assuming it was accepted as an amendment.

**The Chairman:** First of all, if I may interrupt, Mr. Angus, we will take Mr. Malone's proposed amendment, deleting all the words after "present".

**Mr. Malone:** That is correct; that is my amendment, Mr. Chairman.

**The Chairman:** So the debate is now on the amendment. Mr. Angus.

**Mr. Angus:** Thank you, Mr. Chairman. I would like to remind the government members that there are certain realities of this House. One is that it is a multiparty system, as reflected in the House by three parties, as reflected in commit-

## [Translation]

Cela dit, c'est évidemment le désir du Comité directeur comme du président d'avoir le plus grand nombre possible de membres du Comité à l'audition des témoignages. Mais si des témoins venant de l'étranger se présentent devant un comité et qu'on ne peut les entendre faute de quorum, alors que leur témoignage doit être imprimé à l'intention des membres du Comité et qu'aucune décision importante ne doit être prise, cela risque fort, à mon avis, de mettre dans l'embarras notre système parlementaire; à cause de nos horaires de travail chargés, ici, nos témoins seront gênés par le fait qu'on ne puisse nécessairement atteindre très souvent le quorum.

Je proposerais simplement que le président soit autorisé à tenir des réunions pour recevoir les témoignages et en autoriser l'impression. Restons-en là.

Nous devons donc présumer que le président et le Comité directeur sont des gens fiables et qu'il ne s'agit pas d'une pratique à laquelle ils auront souvent recours, mais il revient au président de . . . Si on lui fait confiance, ce qui, j'en suis sûr, est le cas, il n'y a pas de problème.

**Le président:** Merci. Si je comprends bien ce que vous dites, vous mettriez le point après le mot «impression». Est-ce qu'il ne serait pas plus logique tout en respectant votre argumentation de placer le point après «à défaut de quorum»?

**M. Malone:** Oui, ce serait très bien aussi; «à défaut de quorum».

**Le président:** Merci, monsieur Malone. Y a-t-il d'autres interventions? Monsieur Angus.

**M. Angus:** Monsieur le président, j'aimerais d'abord revenir sur la remarque de M. Forrestall. Il a laissé entendre que nous avons reçu des directives du Président de la Chambre en ce qui a trait à la composition d'un quorum restreint. J'aimerais voir cela par écrit, parce que si je comprends bien, la décision du Comité sur la motion que j'ai présentée au sujet de la Loi sur les îles de Toronto a été en fait prise par ce Comité. À moins que d'autres décisions n'aient été prises par la suite, je dirais que nous pouvons faire ce que nous voulons à cet égard.

Deuxièmement, je voudrais manifester mon opposition à cet amendement. Je présume qu'il a été accepté comme amendement.

**Le président:** Tout d'abord, si je peux vous interrompre, monsieur Angus, l'amendement proposé par M. Malone était de radier tous les mots suivant «à défaut de quorum».

**M. Malone:** C'est cela. C'est bien mon amendement, monsieur le président.

**Le président:** Le débat porte maintenant sur l'amendement. Monsieur Angus.

**M. Angus:** Merci, monsieur le président. Je voudrais rappeler aux membres du gouvernement qu'il y a un certain nombre de particularités propres à cette Chambre. D'abord, que nous avons un système multipartite, qu'il y a trois partis à