

[Text]

**Senator Godfrey:** You mean you were not going to provide them in any event? Do we have to keep on asking?

**Mr. Short:** As originally proposed with the 30 per cent rate of capital cost allowance, the application of the half-year rule to the daily and short-term rental vehicles would be about an average of \$5 million in 1982 and 1983 and a reduced amount after that time—something in the order of \$3 million. It is lower in subsequent years, obviously because the higher rate offsets the effect of the half-year rule in the first year.

The increase in the rate to 40 per cent means that in 1982 and 1983 there will be a revenue shortfall to the industry of about \$2 million; but in 1984 and in 1985 there will be a cash-flow gain of something in the order of \$3 million.

**Senator McIlraith:** My recollection of the question is that it dealt with all car leasing. You are dealing only with daily car leasing in your answer. Can you give us the information for the other part of the car leasing business?

**Mr. Short:** I am sorry, senator, I do not have that information.

**Senator McIlraith:** How would we go about getting that? Our original question concerned car leasing, and no distinction was drawn between daily car leasing and long-term car leasing.

**Mr. Short:** Let me make it clear that the figures I have given you were the estimates provided to me for the daily and short-term rental vehicles I can ask Mr. Poddar to provide an estimate for the total car leasing industry as soon as he can put the figures together.

**Senator Godfrey:** You said that in the 40 per cent there would be a gain of \$3 million in 1984. Would that be exactly the same as it was previously? What do you mean by a gain of \$3 million?

**Mr. Short:** In 1984 and 1985, as an industry they would benefit because of the higher rate, that is, the 40 per cent rate as opposed to the 30 per cent rate; whereas, at the 30 per cent rate there would be a cost to the industry of about \$3 million on an annual basis.

**Senator Godfrey:** So that, under the present budget proposals, at a cost of \$4 million for the first two years, they will, in perpetuity, gain \$3 million.

**Mr. Short:** Yes, that is correct.

**Senator Godfrey:** So they will have a good deal in the long term?

**Mr. Short:** It is a good deal in the long term, certainly, but justified on the basis of the experience of the wear and tear on those cars that are used in the daily car industry. We were satisfied that the 30 per cent rate was inadequate and that the 40 per cent rate was justified.

[Traduction]

**Le sénateur Godfrey:** Dois-je comprendre que vous attendiez qu'on vous le demande? Faudra-t-il toujours courir après les renseignements?

**M. Short:** Avec la proposition originelle du taux de 30 p. 100 de la déduction pour amortissement, l'application de la règle de la demi-année aux automobiles louées à la journée ou à court terme, les recettes représentent un montant moyen de 5 millions de dollars en 1982 et 1983, un montant moins élevé après cela, soit quelque chose comme 3 millions de dollars. Le montant est moins élevé dans les années subséquentes en raison du taux plus élevé qui compense les effets de la règle de la demi-année pour la première année.

L'augmentation du taux à 40 p. 100 signifie qu'en 1982 et 1983, il y aura une perte de revenu pour l'industrie de près de 2 millions, mais en 1984 et 1985, il y aura un gain des liquidités de l'ordre de 3 millions de dollars.

**Le sénateur McIlraith:** Il me semble que cela s'applique à toutes les locations d'automobiles. Vous ne parlez que de la location d'automobile à court terme. Pourriez-vous nous donner les chiffres pour les entreprises de crédit-bail?

**M. Short:** Je m'excuse, sénateur, mais je ne possède pas ces chiffres.

**Le sénateur McIlraith:** Pourriez-vous les obtenir? Notre question portait sur toute l'industrie de la location d'automobiles et nous n'avons fait aucune différence entre le court terme et le long terme.

**M. Short:** Je dois préciser que les chiffres que je vous ai donnés sont les chiffres qui m'ont été fournis au sujet des locations d'automobiles à court terme. Je peux demander à M. Poddar de trouver les chiffres qui s'appliquent à l'ensemble de l'industrie de la location d'automobiles.

**Le sénateur Godfrey:** Vous avez dit qu'avec le taux de 40 p. 100 il y aurait un gain de 3 millions de dollars en 1984. Ne s'agit-il pas du même gain que celui qui existait auparavant? Que voulez-vous dire par un gain de 3 millions?

**M. Short:** En 1984 et en 1985, en tant qu'industrie, elle bénéficiera du taux plus élevé, soit le taux de 40 p. 100, au lieu de celui de 30 p. 100; alors que le taux de 30 p. 100 coûterait à l'industrie un montant d'environ 3 millions de dollars par année.

**Le sénateur Godfrey:** Ainsi, en vertu des propositions budgétaires actuelles, au prix de 4 millions de dollars pour les deux premières années, l'industrie aura droit à perpétuité à un gain de 3 millions de dollars.

**M. Short:** Oui, c'est exact.

**Le sénateur Godfrey:** Ainsi, à long terme, c'est une bonne affaire.

**M. Short:** C'est certainement une bonne affaire à long terme, mais elle est justifiée en fonction de l'expérience de l'usure des automobiles qui sont utilisées par l'industrie de la location à court terme. Nous étions convaincus que le taux de 30 p. 100 était inadéquat et que le taux de 40 p. 100 était justifié.