

[Texte]

Ms Langan: Yours included; I'm sure you're not the only persons in the legal profession who will be hearing cases.

Mr. Raven: Could I comment on your second-last question and how it might impact on your last question? There are some distinguishing features of employment in the federal Public Service—the size of it, the nature of it, the importance of it. But there are large employers besides the federal government. Generally speaking, the collective bargaining rate regime that's in place for 98% of the employers in Canada has some essentially similar standards, processes and so on.

One feature of this bill is that it takes a piece of legislation which was different in 1967 from most other labour relations regimes, and instead of making it more in keeping with what's happening across the country in other labour statutes, it's making it more dissimilar. So all the jurisprudence from the Ontario Labour Relations Board is not entirely as helpful. All the guidance from the B.C. Court of Appeal is not entirely as helpful.

This statute creates a labour relations regime that does two things: it's quite anomalous and it puts important decision-making aspects outside of the administrative tribunal that administers the statute. It gives it to the employer in some respects, to deputy heads, to line managers.

I have just an interesting observation here. Traditional collective bargaining seems to have worked in public sectors in other provinces and in the private sector. It's just odd that after years and years of waiting for provisions that will make this legislation more in line with those statutes, there are many features that are departures.

Ms Langan: That sort of answers the cost question too. I thank you.

Mr. Kempling: Ms MacLean, Mr. Raven, thank you for appearing before us.

One of the difficulties we have is that your brief arrived here at 4.55 p.m. yesterday. I received it at about 5.30 p.m. today. I didn't have any dinner; I sat and read your brief. There are people who tell me I'm crazy for doing that, but that's what I did. It's been a long day. I had a two-hour meeting this morning on this bill and another meeting this afternoon on another bill. I read your brief, and here we are at 8.30 p.m. I have some questions I want to ask.

• 2030

Miss MacLean, I find it difficult when you take specific cases of individuals and their difficulties and try to apply them to what we have here. I find that very difficult to deal with. If we look at the Public Service, about 200,000 people, I think there have been approximately 1,057 people laid off since 1984. I think that's a pretty good record as far as the government's concerned. We had witnesses here this morning who thought we'd done pretty well as far as complaints within the Public Service are concerned.

Let me ask you a few questions here. In your comments on the Public Service Employment Act, starting with section 7.1, you say "any matter within its jurisdiction". When you say any matter within the PSC jurisdiction is too limiting, are

[Traduction]

Mme Langan: De vos honoraires aussi. Je suis certaine que vous n'êtes pas les seuls avocats à entendre des causes.

Me Raven: Puis-je commenter votre avant-dernière question et ses répercussions sur celle que vous venez de poser? La fonction publique fédérale se distingue par plusieurs caractéristiques: sa taille, sa nature, son importance. Mais il y a d'autres gros employeurs outre le gouvernement fédéral. En général, les régimes de négociation collective de 98 p. 100 des employeurs au Canada ont des normes, des processus, des critères qui se ressemblent.

Ce qui ressort du projet de loi, c'est qu'il fait d'une loi différente en 1967 de la plupart des autres régimes de relations de travail une loi encore plus différente, au lieu de la rapprocher des diverses lois au pays qui intéressent le même sujet. Par conséquent, toute la jurisprudence du Conseil des relations de travail de l'Ontario ne sera pas tellement utile, pas plus que celle de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique.

Le projet de loi crée un régime de relations de travail qui est irrégulier et qui soustrait d'importants pouvoirs décisionnels à la compétence du tribunal administratif chargé d'appliquer la loi. Ces pouvoirs sont confiés à l'employeur, aux administrateurs généraux, aux cadres hiérarchiques.

Je veux faire une observation intéressante. La négociation collective traditionnelle semble avoir été efficace dans le secteur public provincial et dans le secteur privé. C'est bizarre qu'après toutes ces années, pendant lesquelles on a attendu des dispositions qui rendraient la loi plus conforme aux autres, on en propose maintenant qui vont dans un sens tout à fait contraire.

Mme Langan: Vous venez en quelque sorte de répondre en même temps à ma question sur les coûts. Je vous remercie.

M. Kempling: Madame MacLean, monsieur Raven, merci d'avoir comparu devant le comité.

Le problème, c'est que nous avons reçu votre mémoire à 16h55 hier. J'en ai reçu un exemplaire à 17h30 aujourd'hui. Au lieu de manger, j'ai lu votre mémoire. Certains me disent que c'est fou, mais je le fais quand même. La journée a été longue. J'ai eu une réunion de deux heures ce matin au sujet du projet de loi et une autre cet après-midi portant sur un projet de loi différent. Ensuite, j'ai lu votre mémoire, et il est maintenant 20h30. Je veux vous poser des questions.

Madame MacLean, je ne vous suis pas quand vous prenez des cas précis auxquels vous voulez appliquer le projet de loi. J'ai beaucoup de mal à accepter cela. La fonction publique fédérale compte près de 200,000 personnes, et seulement 1,057 environ ont été congédiées depuis 1984. Je trouve que c'est un bon point pour le gouvernement. Des témoins ce matin nous ont dit qu'il n'y avait pas tellement de griefs dans la fonction publique.

Je vais vous poser quelques questions. Dans vos commentaires sur la Loi sur l'emploi dans la fonction publique, article 7.1, on dit: «toute question relevant de sa compétence». Vous prétendez que limiter cela à toute