

The Legal News.

VOL. IX. DECEMBER 11, 1886. No. 50.

It is satisfactory to observe that the Montreal Appeal list, which is sufficiently lengthy, does not increase. The November list contained 106 cases, and a year ago it contained 104 cases. In September last, after the summer vacation, it crept up to 109, but in November it fell to 106. During the November term, 25 cases were heard, of which 5 were determined in the same term. There remain 20 *en délibéré*, besides 3 cases heard during the September Term.

With reference to the *supersedeas* granted by Chief Justice Scott, of the Supreme Court, in the case of the Chicago anarchists, the *Chicago Legal News* says:—"Before a judge can grant a *supersedeas*, after inspecting the record, he must be of opinion that there is reasonable cause for allowing a writ of error, and must also be of opinion that there is a reasonable doubt as to the guilt of the defendants. The statute in relation to the issuing of a *supersedeas* is as follows:—"If, after inspecting such transcript, the court or judge is of opinion that there is reasonable cause for allowing a writ of error, and shall also be of the opinion that there is a reasonable doubt as to the guilt of the defendant, it shall be granted by endorsement on the back of such transcript, with the direction that the same shall be a *supersedeas*."

While the spirit of anarchism is invading the most conservative quarters, it is not wonderful that it should manifest itself in the criminal courts. A Paris court recently had some experience of this, but the way in which it was punished will not tend to encourage criminals to make such ebullitions an every day occurrence. The following is the case referred to:—

Lemoine et Pigeon, deux récidivistes qui comparaissent hier devant la chambre des flagrants délits, sont des criminels de la nouvelle école. Ils se montrent ordinairement durs pour leurs juges. Jean Hiroux les eût reniés.

Lemoine est inculpé de filouterie.

Le 22 septembre dernier, il est entré chez un restaurateur auquel a commandé un dîner dont la note s'éleva à 5 francs 50 cent. Quand sonna le quart d'heure de Rabelais, Lemoine fit appeler le patron de la maison, se plaignit de la qualité des cure-dents de l'établissement et déclara ensuite qu'il n'avait pas un sou dans sa poche. On le fit naturellement arrêter.

A l'audience, Lemoine affecte un air très cassant.

Le président.—N'ayant pas un sou vaillant dans votre poche, vous auriez bien dû vous montrer plus sobre et ne pas faire un dîner de cinq francs cinquante centimes...

Le prévenu.—De quoi!...de quoi!...

Le président.—Qu'avez-vous à dire pour votre défense?

Le prévenu.—J'ai à dire que si j'ai pas de travail et pas d'argent c'est de votre faute à vous, tas de brigands qui m'avez toujours condamné pour des riens. Sans vous, je ne serais pas ici....

Le tribunal, pour couper court à ces injures, condamne Lemoine à six mois de prison pour le délit de filouterie et à deux ans de prison pour celui d'outrages aux magistrats. Ces deux peines ne se confondront pas.

A peine Lemoine disparu au milieu des gardes qui l'emmenèrent sans courtoisie aucune, Pigeon, un vieux "cheval de retour," se lève. Le prévenu est inculpé d'infraction à une interdiction de séjour.

Avant toute question du président, il s'écrie:

Tas de canailles, si vous me reléguez, je vous déclare que je n'irai pas à Cayenne. Ou bien, si j'y vais, ce sera contraint et forcé. Entendez-vous, tas de canailles?

Pigeon est condamné à six mois de prison pour infraction à l'interdiction de séjour et à deux ans de prison pour outrages aux magistrats. Pas de confusion de peine, en outre.

SUPERIOR COURT.

AYLMER, Nov. 15, 1886.

Before WURTELE, J.

BATE v. LANG.

Judicial Abandonment — Curator — Domicile.
The curator in the case of a judicial abandonment of property, must be domiciled or resident within the Province. A non-resident is ineligible for such office.

PER CURIAM. This is a meeting of creditors of the defendant, convened for the purpose of taking their advice on the appointment of a curator to his property.

The plaintiff has moved that Peter Larmonth, "of the city of Ottawa," be appointed curator, and his nomination is opposed by Mr. Lindsay and other creditors, on the ground that he is not a resident of the province.