

[Texte]

On page 6, the national registry and, of course, an enforcement mechanism. If that was a statement I made that you misunderstood, I would like it clarified, because definitely that is in the projected law that Mr. Crosbie has tabled. There is just a slight amendment there that is needed, but I think the intent is there, so I think you can sort of be comfortable.

Ms Bell: The registry is fine as long as there is some enforcement mechanism.

Mrs. Finestone: That is right. Well, it is to be looked at, and I think you can plan on seeing that come through.

You make some observations about the Unemployment Insurance Act and maternity benefits. I have taken the position that maternity benefits should remain under the Unemployment Insurance Act, because it is the one way in which one can indicate that women's attachment to the labour force is not fanciful; it is permanent. It may be interrupted, but it does not mean that she does not have an attachment as she takes maternity leave, and it may be extended maternity leave. But you make some observations about that at the top of page 8. You thought that it may not be the best place, but you also make some observations about the fact that there are more stringent requirements for eligibility than for other regular claimants. Are you talking about the waiting period, the two weeks?

Ms Bell: No. What I am talking about is the 20 weeks. If you were a regular claimant . . .

Mrs. Finestone: It is 17 weeks federally, is it not?

Ms Bell: You have to be working—you have to have a 20-week work period, where other many other recipients of UI only have a 10-week period.

Mrs. Finestone: So it is the waiting period that you are talking about.

Ms Bell: Yes.

Mrs. Finestone: Okay, thank you.

Mr. Clinch: Excuse me, could I just pursue that for a second?

Mrs. Finestone: Sure, go ahead.

Mr. Clinch: Is it different for women than it is for anybody else?

Ms Bell: Yes.

Mr. Clinch: If you are working, and it does not matter if it is, whatever, 20 weeks, if you have never entered UI . . .

Ms Bell: But it is possible that with the employment picture being the way it is, for many women, possibly they have not been working for the full . . . ; they possibly were drawing benefits the year before. They certainly did not get pregnant to go back on UI benefits.

[Traduction]

demeure encore vrai. Lorsque la femme devient veuve ou que son mariage s'écroule, elle s'enfonce dans la pauvreté.

A la page 6, le registre national et, bien sûr, le mécanisme d'application. Si vous avez mal compris ce que j'ai dit, j'aimerais préciser, parce que cela se trouve indéniablement dans le projet de loi qu'a déposé M. Crosbie. Il n'y a qu'un léger amendement nécessaire dans ce cas, mais je pense que l'esprit est là, et que vous pouvez être rassurée.

Mme Bell: L'enregistrement est correct dans la mesure où il y a certains mécanismes d'application.

Mme Finestone: C'est exact. Il faut y voir et je pense que vous pouvez compter que cela sera fait.

Vous faites certaines observations au sujet de la Loi sur l'assurance-chômage et des prestations de maternité. Je suis d'avis que ces prestations doivent relever encore de la Loi sur l'assurance-chômage parce que c'est la seule façon qui nous permette d'indiquer que la participation des femmes à la main-d'oeuvre n'est pas un caprice, mais qu'elle est permanente. Elle peut être interrompue, mais cela ne veut pas dire que lorsqu'une femme prend un congé de maladie, elle quitte le marché du travail, même lorsqu'il s'agit d'un congé prolongé. Mais vous faites certaines observations à ce sujet en haut de la page 8. Vous pensez que cela ne devrait peut-être pas relever de l'assurance-chômage, que l'on trouve certaines exigences d'admissibilité plus sévères que pour les autres postulants réguliers. Voulez-vous parler de la période d'attente, les deux semaines?

Mme Bell: Non. Ce dont je parle c'est de la période de 20 semaines. Si vous étiez un prestataire normal . . .

Mme Finestone: Il s'agit d'une période de 17 semaines au fédéral, n'est-ce pas?

Mme Bell: Vous devez travailler . . . vous devez avoir travaillé pendant une période de 20 semaines, alors que les autres prestataires de l'assurance-chômage n'ont qu'à travailler 10 semaines.

Mme Finestone: Vous parlez donc de la période d'attente.

Mme Bell: Oui.

Mme Finestone: D'accord, merci.

M. Clinch: Excusez-moi, pourrais-je poser une question à ce sujet pendant quelques instants?

Mme Finestone: Bien sûr, allez-y.

M. Clinch: La situation est-elle différente pour les femmes que pour les autres?

Mme Bell: Oui.

M. Clinch: Si vous travaillez, et il importe peu s'il s'agit de 20 semaines ou quoi que ce soit, si vous n'avez jamais reçu l'assurance-chômage . . .

Mme Bell: Mais il se peut, étant donné la conjoncture dans le monde de l'emploi, que beaucoup de femmes n'aient pas travaillé la pleine . . . il se peut qu'elles aient retiré des prestations l'année précédente. Elles ne sont certainement pas