

[Texte]

[Interprétation]

• 1520

However, the particular point of the amendment here is to provide for an increase in the voting majority required for general quota increases from 80 per cent to 85 per cent.

Now this higher majority of 85 per cent was agreed to for decisions on the allocation of SDRs, and it has been extended to decisions which can be regarded as similar elsewhere in the Fund's Charter. The change in the voting majority was essentially a political one. Under the weighted voting system of the Fund the United States has a total vote which exceeds 20 per cent of the total, therefore the United States has a veto at the 80 per cent level. But the EEC taken together have a somewhat smaller proportion of the voting strength, did not have a veto at the 80 per cent level but does at the 85 per cent level. Thus by agreeing to an 85 per cent figure for the majority required for a number of important liquidity-creating decisions in the Fund, the two major groups in the payment system, the United States and the EEC, are on the same footing.

I would like to stress that the change should not be regarded as making much difference in practice since the traditions of the Fund, which are very strong in this regard, are such that the Fund acts by consensus. All of the decisions which require the 85 per cent majority are ones which have to be taken by the board of governors of the Fund and cannot be delegated by them to the executive board, but when the executive directors make a recommendation to governors, as they will in cases like this, the governors' votes are almost always very close to being unanimous.

Le président: Messieurs, avez-vous des questions du sujet de l'article 4? Monsieur Trudel.

Mr. Trudel: Mr. Chairman, in adopting special drawing rights will we be at this time allocating far more importance to a country by using the new quota system or the new gross national product or liquidity position? You mentioned 20 per cent for the U.S.A. Could this, under their gross national product and balance of payments, be increased to 40 per cent with the new scales or charts that you anticipate using in determining the value or the importance in special drawing rights?

Mr. Handfield-Jones: Mr. Chairman, there is no change visualized in the way in which individual quotas are to be decided. They will continue to be based essentially on this for-

Cette majorité de 85 p. 100 a été adoptée pour l'allocation des DTS, et appliquée également en d'autres cas. Le changement dans la majorité des voix est un changement surtout politique. Les États-Unis détiennent plus de 20 p. 100 des voix totales et par conséquent, les États-Unis ont un droit de veto s'il faut une majorité de 80 p. 100. La CEE ne détient pas ce droit de veto si la majorité doit être de 80 pour 100 mais l'aura à 85 p. 100. En conséquence, les États-Unis et la CEE seront sur un pied d'égalité.

J'aimerais insister sur le fait, qu'en pratique, ça ne change à peu près rien. Ces décisions qui doivent être approuvées par une majorité de 85 p. 100 sont celles que doit prendre le Bureau de direction du Fonds et elles ne peuvent pas être référées au Comité exécutif. Toutefois, lorsque le Comité exécutif présente une recommandation au Bureau de direction, comme ce sera le cas ici, le vote du Bureau de direction est à peu près unanime.

The Chairman: Have you any questions with regard to Clause 4? Mr. Trudel.

M. Trudel: Monsieur le président, en adoptant les droits de tirage spéciaux, est-ce que nous donnerons plus d'importance à un pays par le nouveau système des quotes-parts, le produit national brut, sa position du point de vue argent liquide? Vous avez mentionné 20 p. 100 pour les États-Unis. Est-ce que ce pourcentage passera à 40 p. 100, à cause du produit national brut et de leur balance de paiements lorsque vous utiliserez cette nouvelle méthode de calcul?

M. Handfield-Jones: On n'envisage pas de changement dans la façon de fixer les quotes-parts individuelles. Elles seront encore principalement fondées sur la formule qui tient