

[Texte]

**Mr. Sabourin:** It is up to five years. In other words, a change of ownership would require the approval of the minister, but for deposit insurance purposes, those deposits now held at a financial institution would be insured up to five years if a term deposit and up to two years if a demand deposit.

• 1645

**Mr. Rodriguez:** There are a considerable amount of problems here if the non-financial, commercial owner has his financial institution making loans. Do you examine this relationship at all in terms of their practice?

**Mr. Sabourin:** This would be a regulatory requirement that would be up to OSFI.

**Mr. Rodriguez:** But not to you?

**Mr. Sabourin:** No, we do not. Under our legislation, OSFI examines on behalf of CDIC our member institutions so that there is no duplication.

**Mr. McKinlay:** I think Bill C-83 now before you addresses a number of those issues. It talks about setting up conduct review committees to deal with related party transactions and so on. We have taken some comfort from provisions of Bill C-83, but the issues you address will be protected against by the new rules.

**Mr. Richardson:** Going back to the Americans and to the Savings and Loans, in 1982 the rules changed for Savings and Loans. They went from being very widely held to—we will say—single ownership; I cannot think of the right term. Was there any corresponding change in the American deposit insurance scheme to take into account the governance issue?

Say we had a case where everybody in this room owned a financial institution. In 1982 the rules changed so that Mr. Rodriguez and I owned the financial institution. Did the American system change the level of deposit insurance, saying that if it is widely held, the premium is one-tenth or whatever the American system had? Maybe there is more of a risk. While Rodriguez is honest, maybe they cannot trust Sobeski a little bit. Was there any change in the American stuff because of the regulation change to offset the element of a risk factor?

**Mr. McKinlay:** I am unaware of any change. Their coverage is \$100,000 compared with our \$60,000. The answer is that I do not know if there was any change.

**Mr. Richardson:** Because of the S and L failure, is the U.S. government now taking a look at their deposit insurance?

**Mr. McKinlay:** They have melded together the the Federal Savings and Loans deposit insurance scheme with the Federal Deposit Insurance Corporation, which is the senior one looking after the banks. It is all now under one umbrella, as I understand it.

[Traduction]

**M. Sabourin:** Pendant cinq ans. Autrement dit, le changement de propriétaire doit être approuvé par le ministre, mais les dépôts détenus par l'institution financière continuent d'être assurés pendant cinq ans dans le cas d'un dépôt à terme et pendant deux ans dans le cas d'un dépôt à vue.

**M. Rodriguez:** Beaucoup de problèmes peuvent se poser si le propriétaire commercial, non financier, a des institutions financières qui accordent des prêts. Examinez-vous les pratiques de ce genre d'institutions?

**M. Sabourin:** Il s'agit d'une exigence réglementaire qui relèverait du BSIF.

**M. Rodriguez:** Mais pas de vous?

**M. Sabourin:** Non. Selon notre loi, le BSIF effectue pour la SADC l'examen des institutions membres pour qu'il n'y ait pas double emploi.

**M. McKinlay:** Je crois que le projet de loi C-83 dont vous êtes maintenant saisis répond à certaines de ces questions. Il prévoit la mise sur pied de comité de révision pour examiner les opérations sujettes à restriction. Les dispositions du projet de loi C-83 nous ont quelque peu rassurés et les problèmes que vous soulevez devraient être régis par les nouvelles règles.

**M. Richardson:** J'en reviens au Américains et à la question des institutions de fiducie et de prêts; en 1982, les règles les concernant ont changé. D'un régime ouvert, on est passé à—disons—une propriété unique; je n'arrive pas à trouver le terme exact. Y a-t-il eu des changements correspondants dans le régime américain d'assurance-dépôts pour refléter la nouvelle situation?

Imaginons que toutes les personnes se trouvant dans cette salle soient propriétaires d'une institution financière. En 1982, les règles changent de sorte que M. Rodriguez et moi restons les seuls propriétaires. A-t-on changé dans le système américain le niveau d'assurance-dépôts, considérant qu'avec un grand nombre d'actionnaires, la prime est d'un dixième ou ce qui existait dans le système américain? Le risque est peut-être plus grand. Même si Rodriguez est honnête, on ne peut peut-être pas faire confiance à Sobeski. Le système américain a-t-il été modifié à la suite du changement de réglementation pour compenser le facteur de risque?

**M. McKinlay:** Je ne crois pas qu'il y ait eu de changement. La protection va jusqu'à 100,000\$ alors que chez nous c'est 60,000\$. Je dois vous répondre que je ne sais pas s'il y a eu des changements.

**M. Richardson:** Est-ce qu'à la suite de l'échec des institutions de fiducie et de prêts le gouvernement américain examine maintenant la situation de l'assurance-dépôts?

**M. McKinlay:** Le régime d'assurance-dépôts de la Federal Savings and Loans a été intégré à la Federal Deposit Insurance Corporation, qui est le principal organisme qui s'occupe des banques. Tout est maintenant regroupé, d'après ce que j'ai compris.