

[Texte]

the amendment set out here, all it does is ensure that a guarantee is more than an annual guarantee.

Mr. Hawkes: Okay, but the effect of my amendment would be to restore to Parliament the right to guarantee the long-range taxpayer expenditures—not just Cabinet, but Parliament would have a say in guaranteeing those long-range capital expenditures.

Mr. Elcock: Yes, you would be amending the decision that Parliament made before, that the corporation should be able to guarantee on the basis of—it can make certain kinds of guarantees which have to be approved by the Governor in Council.

Mr. Lefebvre: It would, in effect, change the parliamentary system of government. That what it does.

Mr. Hawkes: Okay, could we explore that for just a moment?

Mr. Lefebvre: There is going to be a special committee on that—the reform of Parliament—which is the forum that you should be using for this type of argument, sir, with all due respect.

• 1000

Mr. Hawkes: But what you are saying is that you are content with the Cabinet making long-range expenditures on behalf of the Canadian people without Parliament . . .

Mr. Lefebvre: I am saying that this is not the forum for the reform of Parliament. With all due respect, there is a much more fundamental question than just adding one word in one bill. We have to make up our minds if should we have a complete reform of Parliament, which a lot of people say we should, but by this piecemeal way of doing it I do not think we are going to achieve that.

Mr. Hawkes: I think you have lost me a bit here. We are talking about a specific group, a board of directors, with Cabinet approval making long-range expenditures, commitments for long periods of time, 10 or 20 years, with no possibility for elected members to examine them in public forum and to vote on them.

Mr. Lefebvre: There are all kinds of possibilities, Mr. Hawkes, under the existing rules of Parliament. What I am saying is, if you are bringing this in—and there are many more bills—every bill that is set out by Parliament would probably have to be gone through. That is why I am saying that this is a fundamental change in the parliamentary system of government, which may or may not be advisable to do, but I am saying that this is not the forum in which to do it if that is what your ultimate goal is. I think a lot of parliamentarians would agree with you, that we do need a lot of reform in this House of Parliament. All I am saying is that the way the expert witness has described it, it conforms with the parliamentary system of government as we know it right now. That is all I am saying.

The Chairman: Any further comments?

[Traduction]

M. Hawkes: D'accord, mais mon amendement aurait pour effet de rendre au Parlement son droit de garantir les dépenses à long terme avec l'argent des contribuables—cette approbation ne serait plus simplement donnée par le Cabinet mais également par le Parlement.

M. Elcock: Oui, vous modifieriez la décision déjà prise par le Parlement, à savoir que cette société peut garantir certaines transactions à condition qu'elles soient approuvées par le gouverneur en conseil.

M. Lefebvre: C'est une modification du système parlementaire du gouvernement. C'est évident.

M. Hawkes: Pourrions-nous réfléchir à cette question un instant?

M. Lefebvre: Un comité spécial va étudier la question de la réforme parlementaire et c'est à ce comité que vous devriez présenter vos arguments, monsieur, sauf votre respect.

M. Hawkes: Que le Cabinet engage des dépenses à long terme au nom de la population canadienne sans consulter le Parlement vous satisfait amplement . . .

M. Lefebvre: Je dis simplement que nous ne sommes pas ici pour parler de réforme parlementaire. Il ne s'agit pas simplement d'ajouter un mot à un projet de loi, c'est une question beaucoup plus fondamentale. Nous devons nous demander s'il est nécessaire de procéder à une réforme complète du Parlement, ce que d'aucuns semble vouloir, mais ce n'est pas de cette manière que nous y parviendrons.

M. Hawkes: Je ne comprends pas votre raisonnement. Il s'agit d'un groupe précis, d'un conseil d'administration, qui sur approbation du Cabinet, peut se lancer dans des dépenses à long terme courant sur des périodes de dix ou vingt ans sans aucune possibilité d'examen public ni de vote par les élus du peuple.

M. Lefebvre: Les règlements du Parlement permettent de faire toutes sortes de choses, monsieur Hawkes. Je dis simplement que dans ce cas, il faudrait revoir tous les projets de loi soumis au Parlement, et il y en a beaucoup. C'est la raison pour laquelle je dis que cela correspond à une modification profonde du système parlementaire de gouvernement, que cette modification est peut-être souhaitable mais que ce n'est ni le lieu ni le moment de le faire. Nombre de parlementaires conviennent avec vous que le fonctionnement de cette Chambre a besoin d'être réformé. Selon les explications du témoin, c'est tout à fait conforme au système parlementaire de gouvernement actuel. C'est tout ce que je dis.

Le président: D'autres commentaires?