

plusieurs autres donneraient une idée de l'homme quaternaire qui, cependant, d'après M. Mitivier, est bien rapproché de nous comparé à la date de l'homme miocène.

"L'âge de l'homme quaternaire, dit-il, comparé à l'âge de l'homme miocène n'est qu'un petit point dans l'immensité du temps. Le miocène est le plus considérable de toutes les couches tertiaires et contient dans sa faune l'origine des grands pachydermes. L'acerotherium se trouve dans la couche immédiatement au dessous du calcaire de Beaucourt, qui est la troisième au dessous des sables de l'Orléanais. Mais MM. Bourgeois, l'abbé Delaunay et le docteur Ham ont trouvé des silex taillés à quatre couches plus bas encore, c'est-à-dire à la neuvième couche de haut en bas du miocène. On a trouvé dans le même lit des morceaux de terre cuite..... Ces faits prouvent hors de doute que l'homme existait au commencement de l'époque miocène et longtemps avant les grands animaux qui sont disparus au commencement de l'époque quaternaire. De sorte que les siècles de l'existence de l'homme dans le monde ne se comptent pas moins que par millions."

Que ressort-il de l'enseignement donné par le Dr Mitivier dans les salles de *La Patrie* ?

1e. Que l'homme a été à son origine un être tout-à-fait inférieur, misérable, ne connaissant rien, guère plus intelligent que le singe, et ne différant probablement de lui que par l'absence de la queue, quoique le Dr Mitivier n'ait pas osé le dire.

2e. Qu'il ne faut pas s'arrêter au récit biblique contredit, d'après les savants libres-penseurs, par les découvertes géologiques de notre siècle, et que l'homme a existé avant le sixième jour de la création.

Voilà à quoi se résument, dans notre opinion, les idées du conférencier en cette matière, et ce qui ressort des assertions qu'il a faites.

Nous examinerons ces points dans un numéro subséquent.

II

Nous avons, dans un numéro précédent, cité les passages de la conférence du Dr Mitivier qui nous paraissent les plus sujets à objection, et nous avons dit que de cette dissertation il ressortissait deux points saillants: que l'homme, à son origine, était un être abject et qu'il a existé bien avant l'époque assignée à sa création dans le récit de Moïse.

Examinons le premier point.

En commençant, permettez-nous de vous dire, M. Mitivier, que vos théories se rapprochent trop de celles des ennemis de la révélation et des Livres Sacrés, pour laisser croire que vous avez étudié ces questions à bonne source. Vous vous êtes instruit malheureusement à l'école de philosophes libres-penseurs dont les opinions sont en contradiction flagrante avec la Bible.

Vous nous parlez de l'homme comme d'un être inférieur, dégradé, à qui il a fallu des millions d'années pour arriver à la civilisation, et, avec un ridicule superbe, vous attribuez ses progrès à *la seule force de son cerveau*.

Cette parole est étrange et ne vous fait pas honneur,

Il y a un livre que vous ne paraissez pas connaître, histoire véritable, livre inspiré, c'est la Genèse. Il y a aussi une tradition que vous ignorez, tradition non-interrompue, transmission de générations en générations depuis les temps adamiques jusqu'à nos jours. Il y a de plus une religion à la quelle vous vous faites gloire sans doute d'appartenir, dont les enseignements sont infaillibles.