

[Texte]

that part of it which paid for the coal and paid for the production process and the investment in the Liquicoal process would remain in Nova Scotia. So the foreign exchange savings of \$520 million represent increased income into the Canadian economy of that amount of money, of which perhaps half of it would be into Nova Scotia, say, \$200 million.

Mr. Crosby (Halifax West): So your program involves a possible saving of something in the area of \$250 million to the federal treasury in subsidies now being paid for imported oil, and it involves the possibility of a dramatic increase in coal production and the economic impact that would have in terms of relief of unemployment, et cetera. In addition, the funds that are generated by the total operation would basically remain in Canada. Is that not correct?

Mr. Poetschke: This is correct. There would be substantial savings on the federal subsidy, and the extent to which some of that subsidy is used to make this product competitive with a subsidized oil price will mean there will be some continued subsidy. It will not be a total saving in the federal subsidy but it will be a total saving in the foreign exchange, and it will mean that much money circulating within the Canadian economy.

Mr. Crosby (Halifax West): Thank you, Mr. Poetschke.

The Chairman: Thank you, Mr. Crosby.

Mr. Clay, our Project Manager, has one or two questions, I believe.

Mr. Dean N. Clay (Chief and Committee Project Manager): Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Poetschke, can you please tell me what the energy content of a barrel of Liquicoal is compared to the energy content of a barrel of No. 6 oil?

Mr. Poetschke: You can excuse me about the barrel bit, but No. 6 has about 17,000 BTU per pound. Liquicoal will vary depending on the coal, but we are looking at an average of 12 to 14,000 BTU per pound. That is the sort of general range. Now, with a very high quality coal, and if we get our water below 12 per cent, the 14,000 will go up. With a low quality coal or an organic coal or low BTU rated coal, the total BTU content of the final fuel will go down. So there are trade-offs there.

Mr. Clay: Would I be correct in assuming then that if Liquicoal is substituted in an oil-fired plan then this would involve a derating of the plant?

Mr. Poetschke: It would involve derating, yes, to the extent that the plants were not operating at 100 per cent efficiency, most of which are not. And for power plants that were originally coal plants it is not a derating on their original capacity.

Mr. Clay: Now you stated that this ultrasonic agitation forms a mix which is stable. Is that indefinitely stable so that you can store this product for a considerable period and then use it?

[Traduction]

qui représente une économie au titre des subventions fédérales, profiterait de fait à l'ensemble du Canada et la partie des fonds ayant servi à payer le charbon, la production et l'investissement nécessaires à la production du Liquicoal profiterait à la Nouvelle-Écosse. Ainsi, les économies réalisées en matière de change (\$520 millions) représentent des revenus supplémentaires pour l'économie canadienne dont près de la moitié profitera à la Nouvelle-Écosse, soit environ \$200 millions.

M. Crosby (Halifax-Ouest): Votre programme permettrait donc au Trésor public d'économiser éventuellement près de \$250 millions, au titre des achats de pétrole étranger, et il pourrait entraîner une hausse marquée de la production houillère et influencer sur l'économie, c'est-à-dire réduire le chômage, etc. En outre, les fonds tirés de l'ensemble de l'opératin resteraient essentiellement au Canada. Est-ce exact?

M. Poetschke: En effet. On réaliserait une économie considérable au titre des subventions; pour rendre le produit concurrentiel avec le pétrole subventionné, il faudra consentir des subventions; l'économie à ce chapitre ne sera donc pas complète, mais on réalisera une économie complète au niveau des changes, et ces fonds seront retenus dans l'économie canadienne.

M. Crosby (Halifax-Ouest): Merci, monsieur Poetschke.

Le président: Merci, monsieur Crosby.

Monsieur Clay, notre gestionnaire de projet, désire je crois poser une ou deux questions.

M. Dean N. Clay (chef et gestionnaire du projet du comité): Merci, monsieur le président.

Monsieur Poetschke, pouvez-vous m'indiquer la teneur énergétique d'un baril de Liquicoal par rapport à un baril de mazout n° 6?

M. Poetschke: Plutôt que de parler en termes de barils, je dirai que, par livre, le n° 6 donne environ 17,000 BTU. Dans le cas du Liquicoal, la teneur énergétique varie selon le charbon utilisé, mais, en moyenne, on peut généralement compter 12,000 à 14,000 BTU par livre. Cependant, si on utilise un charbon de haute qualité d'une teneur en eau inférieure à 12%, on obtient plus de 14,000 BTU. Par contre, avec un charbon de faible qualité, du charbon organique ou du charbon à faible rendement calorifique, la teneur calorifique du combustible final sera moindre. C'est donc un point à déterminer.

M. Clay: Si on remplace le pétrole par du Liquicoal dans une centrale classique, peut-on s'attendre à une réduction de la capacité de la centrale?

M. Poetschke: En effet. Cependant, dans le cas des centrales qui ne fonctionnent pas à pleine capacité, ce qui est le cas pour la plupart, et dans le cas des centrales alimentées à l'origine au charbon, il ne s'agit pas d'une réduction de leur capacité originale.

M. Clay: Vous avez dit aussi que l'agitation ultrasonique produit un mélange stable. S'agit-il d'une stabilité permanente qui permet d'entreposer le produit pendant une longue période avant son utilisation?