

[Text]

action that was proposed concentrates on a general and complete disarmament or does it represent a series of different approaches that may be considered? In other words, is it a package or is it a series of separate issues and recommendations?

• 1050

Mr. Pearson: It is a series of separate recommendations beginning with nuclear disarmament and then running through the other areas I mentioned, other weapons of mass destruction, conventional weapons, and finally at the end attention is paid to the concept of general and complete disarmament, but that concept is really not at the centre of anyone's attention any more. It used to be, but it is generally accepted that there is no point in trying to get agreement on the whole package, that it is better to try to negotiate downwards from nuclear weapons to other weapons, to conventional weapons, but at the same time, as I said earlier, there is no reason why these cannot be done concurrently. However, there is not a package that we are looking at as a whole.

Mr. Patterson: With regard to the SALT agreements, would the completion or agreement on this particular issue leave the Western World in a position where, because of this agreement, their whole balance as far as Europe is concerned would be thrown out of kilter and they would be at a disadvantage because of the superiority of other nations with regard to conventional weapons and so on?

Mr. Pearson: The general view and, certainly, the view of the United States government is that SALT would not put the West at a disadvantage, that it would essentially ratify the current situation which is regarded as one of more or less parity between the two sides, rough parity, and what it would do would not be to freeze, but to limit the arms race by the agreement on ceilings for each side on certain classes of strategic weapons. The critics argue that this is in some respects unbalanced, but I think in so far as we can see the situation, and we do not know the details, it looks to us as though it is a step forward because it does have this effect of reducing the momentum of the arms race without endangering western security. I think that is the European view also.

Mr. Patterson: I would like to ask this question, I know it is going to be a peripheral question, but because of the time factor we will just press on now. What is the attitude of the smaller nations of the world with regard to the nuclear question? Is there any assurance that they would react favourably and would halt any possible development of nuclear capacity in the event the major powers reached some agreement or would there be the danger that the major powers would reach a certain agreement and then there would still be the capacity in the arsenal of these other nations to use them, even possibly in a limited fashion. Or just what would be their stance?

• 1055

Mr. Pearson: You are talking about nuclear weapons?

Mr. Patterson: Yes.

[Translation]

occasion porte sur le désarmement général et complet ou s'il s'agit d'une série de solutions différentes à envisager? Autrement dit, s'agit-il d'un ensemble indivisible ou d'une série de recommandations séparées?

M. Pearson: C'est une série de recommandations séparées touchant tout d'abord le désarmement nucléaire, puis d'autres questions que j'ai mentionnées, soit d'autres armes de destruction massive, les armes conventionnelles et enfin, le concept de désarmement complet et général, qui n'est toutefois plus au centre de l'attention générale. C'était le cas auparavant, mais on croit maintenant qu'il ne sert à rien d'essayer d'obtenir un consensus sur toutes les mesures et qu'il vaut mieux essayer de négocier les questions séparément, des armes nucléaires aux armes conventionnelles, mais comme je l'ai dit plus tôt, rien ne nous empêche de le faire concurremment. Toutefois, ces recommandations ne font pas partie d'un ensemble à étudier en bloc.

M. Patterson: Si les négociations du SALT débouchaient sur une entente, est-ce que cela pourrait rompre l'équilibre des forces en Europe, qui se trouverait désavantagée à cause de la supériorité des autres nations en armes conventionnelles et autres?

M. Pearson: Selon l'opinion générale qui est, certainement, celle du gouvernement des États-Unis, les négociations SALT n'entraîneront pas de désavantage pour les nations occidentales, puisqu'on y ratifierait en fait la situation actuelle, où il y a plus ou moins équilibre entre les deux parties, et qu'on limiterait plutôt qu'on gèlerait la course aux armements, en s'entendant sur des plafonds pour certaines catégories d'armes stratégiques dont chaque camp est doté. Selon les critiques, cela entraînerait un déséquilibre à certains égards, mais d'après nos prévisions, et nous ne connaissons pas tous les détails, cela constituerait un pas en avant, parce qu'il y aurait ralentissement de la course aux armements, sans mettre en danger la sécurité des pays occidentaux. Je pense que c'est la position adoptée par l'Europe également.

M. Patterson: J'aimerais vous poser cette question, je sais qu'elle est secondaire, mais nous devrions l'étudier, pour des considérations de temps. Quelle est l'attitude des nations plus petites en ce qui concerne la question nucléaire? A-t-on des garanties qu'elles réagiraient favorablement et mettraient fin à toute expansion de leur capacité nucléaire, si les grandes puissances en venaient à une entente? Y a-t-il un risque que, si les grandes puissances s'entendent sur cette question, ces petites nations se servent de leur arsenal, même de façon restreinte? Quelle serait leur position?

M. Pearson: Vous voulez parler des armes nucléaires?

M. Patterson: Oui.