

[Text]

A corporation in the legitimate development business comes along and acquires that syndicate interest, the real assets, or acquires all of the shares of a private corporation, which has no other asset than raw land. In so far as the transaction is concerned, it is basically no different from acquiring raw land, because that is the asset being acquired, but in so far as the law is concerned, or your interpretation of the law, it would be different because it would be a takeover and subject, therefore, to screening. So what we would seek here is a clarification in the bill which would clearly exempt the asset of land involved merely where it was the asset being acquired for inventory purposes for processing, development and subject to resale.

Mr. Gillespie: Subject to further advice from my officials, I believe that the amendment you proposed here would not clarify the situation. All it would do is exempt from screening the acquisition of a land development company or of a land developer, the distinction being between the land development company as a business on one hand and land itself on the other.

Mr. Hellyer: Would the Minister undertake to do with this as he did with the previous proposed amendment, Mr. Chairman, take it under advisement and see if his officials could devise some amendment which would clarify this situation and, in fact, exempt transaction where all that was being acquired really was the asset of royal land regardless of the corporate form in which it happened to be held at the time.

The Chairman: Gentlemen, do you wish to give us a yes or no on that before I call it 5.30 p.m.?

• 1738

Mr. Gillespie: Before you get an undertaking on that, I wonder whether Mr. Gualtieri or Mr. Gibson would like to say something?

The Chairman: There is one point. There are still two gentlemen who wish to speak on this particular amendment. Since it is 5.30 p.m., I wonder if it would not be just as well to let the amendment and Clause 3 stand.

Clause 3 allowed to stand.

This meeting is adjourned to the call of the Chair.

[Interpretation]

syndicats et dans certains cas par des spéculateurs pour faire de l'argent.

Une corporation dans l'entreprise de développement s'empare des intérêts du syndicat, les capitaux, qui s'empare de toutes les actions de la corporation privée qui n'a aucun autre capital que le terrain à défricher. En ce qui concerne la transaction rien ne diffère de l'acquisition de terrains à défricher, puisque en réalité c'est le capital que l'on vient d'acheter. Mais en ce qui concerne la loi, votre interprétation de cette loi, ce serait différent puisqu'il s'agirait d'un établissement et qu'il y aurait alors une garantie. Nous désirons donc que ce projet de loi soit plus explicite, qui exempterait clairement le capital des terrains lorsqu'il s'agit de capital à des fins d'inventaires pour la transformation, le développement et la vente.

M. Gillespie: D'après ce que mes collègues m'ont dit, je crois que l'amendement que vous proposez ne clarifierait pas la situation. Elle ne ferait qu'éviter la garantie d'acquisition de terrains de développement appartenant à une société ou à toute autre personne dans ce domaine. Il s'agirait de faire une distinction entre le terrain à développement d'une société en tant qu'entreprise et le terrain lui-même.

M. Hellyer: Le ministre accepte-t-il de s'occuper de cela comme il l'a fait pour les autres amendements qui ont été proposés, monsieur le président, c'est-à-dire l'étudier et voir si ses collègues pourraient combiner certains amendements, ce qui clarifierait la situation et, en fait, éviter la transaction lorsque tout cela a été acquis sans tenir compte de la forme de corporation en laquelle nous opérons.

Le président: Préférez-vous nous donner une réponse avant la fin de la réunion soit 5 h 30?

M. Gillespie: Avant que vous fassiez quoi que ce soit, je me demande si M. Gualtieri ou M. Gibson désire dire quelque chose?

Le président: Deux autres personnes désirent faire leurs commentaires concernant cet amendement. Puisqu'il est déjà 5 h 30 je me demande si nous ne devrions pas réserver l'amendement et l'article 3.

L'article 3 est réservé.

La séance est levée.