

[Text]

[Source]

[Translation]

[Date]

• 1025

In general, the feedback said thumbs up to accountability; that we should have some built-in principles of change, such as evolution, not revolution, don't throw the baby out with the bathwater; that the relationship with government should be a partnership; that the Canadian sports system should be rooted in a value-and ethics-based vision; that we accept our social responsibility; that we need to reinforce the central role of the national sports governing body; and that the system should be athlete-centred. Those are offered in no particular order.

In general, the feedback said we don't want unnecessary bureaucracy, paperwork and complexity, and it's time to end the turf wars in the Canadian sports system. Those are pretty general responses to the feedback. Also, a couple of other key ideas emerged, and those key ideas all fall into the category of finding balances: balance between high performance, excellence, participation, and social responsibilities; balance between the needs of the sports community and the needs of individual sports; and finding a way to balance the somewhat profound differences that exist between organizations in our national family.

As we headed into Sports Forum II, the process that we had put into place had led us to the point of having put out a discussion paper, of having a meaningful consultation within the national sports community, and therefore having the raw material on which we could develop the tools for discussion at the forum. So as we headed into the sport forum, one saw a series of forum tools for the small groups and so on, which were based entirely on the process which had occurred.

The additional steps which occurred at the forum consisted of small group discussions of those things, consolidation, and finally, consensus. I might add in passing that we used the red-card, green-card method of consensus, which is a powerful vehicle. It was quite astounding to see the sea of green cards that occurred on Sunday morning at Sports Forum II.

To this point in time, to the time that we were heading into the sport forum, we had already achieved a number of our objectives in the process. First of all, we had proved to ourselves that we were capable as a community of a self-directed process, and a complex one at that. Second, we had adopted a philosophy of managing it, of explanation and not advocacy. That had the effect of legitimizing debate within the sport community. It might be fair to say that our community is actually a little afraid of debate. This process legitimized it and produced thoughtful, meaningful and, at times, quite stimulating debate on the various points of view.

The consultation process itself served to help clarify the viewpoints of various organizations. Finally, it moved us a long way down the road, in terms of learning how to work together. So even before the forum started, we were already able to give ourselves some gold stars for achievement.

I think that logically brings me to a pause point here, in terms of the discussion of what occurred prior to the forum. If you wish to ask questions about that, we can then talk about the forum as a second entity. Thank you.

De façon générale, les organismes consultés se sont dits favorables à une meilleure reddition des comptes, à une évolution dans le domaine sportif plutôt qu'à une révolution, à l'établissement d'une relation de partenariat avec le gouvernement, à une vision du système sportif axée sur les valeurs morales, à l'acceptation de nos responsabilités sociales, à la nécessité de renforcer le rôle central de l'organisme de réglementation national des sports et à un système fondé sur l'athlète. Ces observations nous ont été soumises pêle-mêle.

En gros, ces mêmes organismes s'opposent à la bureaucratisation inutile des services ainsi qu'aux luttes de prérogatives au sein du milieu des sports au Canada. Voilà les réactions générales suscitées par le document. Quelques autres idées sont ressorties de ces discussions, et qui portent toutes sur la recherche d'un équilibre: équilibre entre la haute performance, l'excellence, la participation et les responsabilités sociales; équilibre entre les besoins généraux du milieu sportif et les besoins propres à chaque sport; et équilibre entre les attentes divergentes des divers organismes sportifs.

Les discussions et les consultations fructueuses tenues au sujet de ce document nous ont fourni les outils nécessaires pour bien préparer les séances du 2^e Débat sur le sport. Nous nous sommes donc entièrement fondés sur le processus de consultation pour organiser les petits ateliers.

Lors du débat, des discussions en petits groupes ont été consacrées à la consolidation et à la recherche d'un consensus. Pour votre gouverne, nous nous sommes servis du système fort efficace des cartes vertes et des cartes rouges pour susciter un consensus. La vague de cartes vertes qu'on a vue déferler dimanche matin au 2^e Débat sur le sport était impressionnante.

Au moment de la tenue du 2^e Débat sur le sport, nous avons déjà atteint un certain nombre de nos objectifs. Premièrement, nous nous étions prouvé à nous-mêmes que nous pouvions nous imposer un processus complexe à suivre. Deuxièmement, nous nous étions donné un mécanisme de gestion de ce processus, un mécanisme fondé sur l'explication des objectifs, et non sur leur imposition. Cela a donné une certaine légitimité aux débats ayant cours au sein du milieu sportif. On pourrait dire que notre milieu craint les débats. Le processus que nous avons adopté a permis de légitimer un débat qui s'est révélé fructueux et, à l'occasion, très stimulant.

Grâce au processus de consultation, les divers organismes intéressés ont fait valoir leurs points de vue. Il nous a permis d'apprendre à collaborer les uns avec les autres. Avant même le début du débat, nous nous félicitons de certaines réalisations.

J'ai maintenant terminé de vous dire ce qui s'est passé avant le débat. Je suis prêt à répondre à vos questions là-dessus. Je vous parlerai ensuite du débat lui-même.