

[Texte]

**Mr. Bawden:** My own recollection of that is that the whole question of Syncrude's going ahead revolved around this very point of the deductibility. While at that time it appeared to have been resolved, I suggest to you from reading the words in the budget that that is very much reversed. Thank you, Mr. Chairman.

**The Chairman:** Thank you.

**Mr. Breau.**

**Mr. Breau:** Mr. Chairman, I would like to say first that I can well appreciate that Part III might not be acceptable to Mr. Leitch or to his government from a political point of view. But it seems to me the real question is, do you believe Part III to be constitutionally valid?

**Mr. Leitch:** In response to that, Mr. Chairman, I will not give the kind of detailed answer that I would give if the question were being debated in a different forum. But I may say this: there are two bases upon which I assume the federal government would found this legislation; one is the Trade and Commerce power within the British North America Act, and the other is the peace, order and good government clause. I am sure all of my colleagues from the legal profession would agree with me that a review of the history of those two clauses indicates that they have had very checkered careers, having been broadened and narrowed over the course of time. I think it would be a rather brave soul who would offer any positive opinions in that area on this particular bill.

• 1040

I also should say that in these circumstances there is the added complication that a specific provision of the British North America Act, I believe it is 92(5), provides exclusive legislative authority to the provincial government to deal with the management and sale of its lands, and I am sure that petroleum is included in the word "lands." I think that adds a complicating factor to the legal question and, to my knowledge, that particular issue has never been argued or dealt with. So the net result of that, without being detailed and specific about it, is I think what we have actively said in our opening statement, that there is a great uncertainty about the constitutional validity of such a provision.

**Mr. Breau:** You say there is great uncertainty. Does your government question the validity of Part III?

**Mr. Leitch:** Yes, I would say that is implicit in my answer, that there is great uncertainty about its validity.

**Mr. Breau:** When premier Lougheed came to the January conference, even more so for the March 27 conference, of the first ministers surely he knew very well what the federal government's stand was on this question, whether it was Part III or the equivalent, which was an indication, given publicly by the Prime Minister and other ministers of the Crown that the federal government was ready to legislate in case no agreement could be reached. You also are aware that the federal government not only found unacceptable, from a political point of view, your own legislation but it has questioned the constitutional validity of that legislation.

[Interprétation]

**M. Bawden:** Je rappelle que le projet Syncrude a tourné autour de ce problème de la déductibilité. A cette époque la question semblait avoir été résolue, mais après avoir lu le budget il me semble que la situation est renversée. Merci, monsieur le président.

**Le président:** Merci.

**Monsieur Breau.**

**M. Breau:** Monsieur le président, tout d'abord je comprends que M. Leitch ou son gouvernement rejette la partie III, point du vue politique. Il me semble que la véritable question est la suivante: croyez-vous que la Partie III soit constitutionnellement valable?

**M. Leitch:** Monsieur le président, je ne donnerai pas la réponse détaillée que je donnerais si on en discutait dans un cercle différent. Cependant, je pense qu'il y a deux bases sur lesquelles j'imagine le gouvernement fédéral fonderait cette législation. D'abord, le pouvoir sur l'industrie et le commerce en vertu de l'Acte de l'Amérique du Nord britannique; deuxièmement, l'article sur la paix, l'ordre et le bon gouvernement. Je suis certain que tous mes collègues juristes seraient d'accord poser dire que ces deux articles ont une histoire différente, qu'ils ont été tantôt élargis, tantôt restreints. Je pense qu'il faudrait être très courageux énoncer des opinions positives dans ce domaine à l'égard de ce bill qui est devant nous.

J'ajouterais également que les circonstances sont compliquées par l'article 92(5) de l'Acte de l'Amérique du Nord britannique, je pense, qui donne le pouvoir législatif uniquement au gouvernement provincial en ce qui concerne la gestion et la vente de ses terres, et je suis certain que le pétrole est compris dans le terme «terres». Je pense que cela complique la question juridique, et, à ma connaissance, on n'a jamais traité de ce problème précis. Sans entrer dans les détails, je pense que dans notre déclaration d'ouverture nous avons indiqué qu'il y a beaucoup d'incertitude à l'égard de la validité constitutionnelle d'une telle disposition.

**M. Breau:** Vous dites qu'il y a beaucoup d'incertitude. Est-ce que votre gouvernement questionne la validité de la partie III?

**M. Leitch:** Oui, c'est cela que je voulais dire par ma réponse, qu'il y a beaucoup d'incertitude quant à la validité.

**M. Breau:** Lorsque le premier ministre Lougheed est venu à la Conférence en janvier, et surtout à la Conférence des premiers ministres le 27 mars, il était certainement conscient de la position du gouvernement fédéral sur cette question, il s'agissait de la partie III ou de son équivalent, car le premier ministre et d'autres ministres de la Couronne ont dit publiquement que le gouvernement fédéral était disposé de légiférer si on ne pouvait conclure un accord. Vous êtes conscient également que le gouvernement fédéral n'a pas simplement trouvé que votre propre loi était inadmissible, du point de vue politique; il a aussi remis en question la validité constitutionnelle de cette loi.